

nødt til at tilkaste det nuværende østlige Forhavnsbassin. Det var beklageligt, fordi det altid er beklageligt at ødelægge bestaaende Værdier. Men da man jo dog var enig om, at Vanddybden der var for ringe til at have praktisk Betydning, og at det bestaaende Bolværk derfor i alt Fald maatte omsættes, var den Værdi, som spildtes, ikke nær saa stor, som Bekostningen ved dette Bassins Anlæg oprindeligt havde været. Den oprindelige Bekostning var omtrent $\frac{1}{4}$ Million, og det, som vilde spildes ved at tilkaste det, anslaaes omtrent til 100,000 Kr. Naar man dog gik til dette Projekt om Tilkastning af dette Forhavnsbassin, var det, fordi Bolværket og hele Pladsen blev mere anvendelig, naar det ny og det gamle kom i umiddelbar Forbindelse, i Flugt med hinanden. Det er klart, at skal Forbindelsen mellem den nuværende Eksportkaj i sin nyere Skikkelse og den ny Del foregaa bagom det østlige Forhavnsbassin, vil Forbindelsen blive vanskelig, og navnlig havde man den Gang ikke kunnet finde paa nogen Maade, hvorved man kunde faa Jernbanesporene fra Banegaarden ned til Havnen ordnede hensigtsmæssigt med Bevarelse af dette østre Forhavnsbassin. Den Bolværksstrækning, der vandtes, var altsaa ikke de fulde 2,500 Fod, hvormed Eksportkajen forlængedes, idet derfra maatte drages 100 Fod, som berøvedes Trafikken ved Tilkastning af det østre Forhavnsbassin. Det var i Virkeligheden kun 1,600 Fod ny Kaj, men ganske vist ogsaa Kaj med fra 22 til 24 Fods Vanddybde, altsaa en betydelig Forbedring i Forhold til det bestaaende, hvor man ikke har mere end 19 Fod noget Sted. Og det udtaltes i Bemærkningerne, støttet paa sagkyndig Autoritet, at det maatte anses for en fuldt tilstrækkelig Udvidelse ikke blot til Øjeblikkets Behov, men ogsaa til det, som i en overskuelig Fremtid kunde ventes at ville melde sig.

Hvad Fiskerihavnen angik, foreslog jeg den Gang at foretage en Udvidelse af de $5\frac{1}{4}$ Td. Land med godt 10 Tdr. Land, altsaa til i alt omtrent 16 Tdr. Land, og i Flugt med den nuværende Fiskerihavn. Bekostningen ved hele dette Projekt androg for Trafikhavnens Vedkommende godt 4 Mill. Kr., for Fiskerihavnens Vedkommende godt $1\frac{1}{2}$ Mill. Kr., tilsammen omtrent $5\frac{1}{2}$ Mill. Kr. Dette Projekt blev behandlet i Fjor i Folketinget, men man naaede ikke en Gang til 2den Behandling dermed. Der blev ganske vist et Resultat af Udvalgets Arbejde, idet man enedes om en lille Lov, der ogsaa blev vedtagen her i Tinget uden

Protest, om at paabegynde de Foranstaltninger, der krævedes, ved at anskaffe et Sandpumpeskib til halvfjerde Hundredetusind Kr., som nu er bestilt, og som kan ventes at træde i Virksomhed, saa snart den nuværende Kontrakt med et privat Firma om et Aar eller saa udløber. Skibets Bestemmelse skulde være at holde Løbet over Graadyb Barre vedlige selv med den større Dybde, som maa kræves, naar vi fuldt ud skulle udnytte den større Vanddybde inde i Havnen.

Da jeg i Aar tog Sagen op til fornyet Overvejelse, inden jeg forelagde den for Folketinget, gjorde jeg en Forandring i mit Projekt fra i Fjor, gaaende ud paa at bevare det østre Forhavnsbassin, thi i Mellemtiden havde man faaet Øje paa en Vej, ad hvilken Vanskeligheden ved Sporforbindelsen med Banegaarden kunde afhjælpes, nemlig ved en Rebroussements-Kørsel ud mod Øst og saa tilbage ned mod Havnesporene. Naar denne Vanskelighed var afhjulpen, tiltalte det mig at kunne undgaa den Ødelæggelse af Værdier, som ellers vilde fremkomme ved Tilkastning af østre Forhavnsbassin, selv om det kun drejede sig om 100,000 Kr., som jeg nævnte før. I den Skikkelse forelagde jeg da Forslaget for Folketinget i Aar. Saa mødte jeg for Resten Indsigelse fra flere Sider, særlig erindrer jeg fra Folketingsmanden for Københavns 6te Valgkreds (Hammerich), mod Bevarelsen af det østre Forhavnsbassin, thi, sagde han, et Bolværk, der er brudt paa Midten, er ikke saa anvendeligt som en lige Kaj, selv om det ellers har den samme Længde — en Betragtning, som jeg i øvrigt nok kan forstaa. Men under Behandlingen i Folketinget fremkom der fra Udvalgets Side dels et helt udarbejdet Vestprojekt og dels et noget omarbejdet Østprojekt; det er det, de Herrer — forudsætter jeg — have liggende foran Dem, betegnet henholdsvis som Plan IV og Plan V. Disse to Planer, som altsaa have spillet Hovedrollen under de endelige Forhandlinger i Folketinget, have det til fælles i Modsætning til de to af mig forelagte, som jeg har omtalt, at Fiskerihavnens Udvidelse ikke søges knyttet til den nuværende Fiskerihavn, men derimod fjernes fra denne og lægges ud ved „Tivoli“. Det er særlig de i saa Henseende fremsatte stærke Ønsker fra de stedlige Fiskere, som Folketingets Udvalg lyttede til, og med Hensyn til hvilke Folketinget som Helhed fulgte Udvalget. Jeg maa indskyde, at ogsaa i det af mig i denne Samling forelagte Lovforslag var der sket en Foran-