

paa de andre store Spørgsmaal, der ligge for. Det trænge vi til. Vi trænge til en fredelig og rolig Forhandling, som kan sætte Frugt i en frugtbar Udvikling i vort Folk. Derfor siger jeg, at det her ikke blot gælder denne Sags Afgørelse, men at vi ogsaa i Dag maa tage Sigte paa at skabe Betingelser for et frugtbart Arbejde i Fremtiden. Det er dette, jeg paa det indstændigste vil bede ikke blot mine Meningsfæller, men ogsaa andre ærede Medlemmer i denne Sal om: ved deres Afstemning i Dag at bidrage deres til et frugtbart Lovgivningsarbejde i Fremtiden.

**P. G. C. Jensen:** Da det ærede 7ende kongevalgte Medlem (Hage), der har været den sædvanlige Ordfører i denne Sag for Højre, er forhindret ved Sygdom i at møde i Dag, skal jeg i hans Sted tillade mig at fremsætte følgende Udtalelser.

Medens der neppe i Højre har været forskellige Meninger om, at det foreliggende Lovforslag er saa slet, at det aldrig burde ophøjes til Lov, eftersom det ikke sikrer Mindretallene i Kommunerne den fornødne Beskyttelse eller yder Skatteyderne betryggende Værn mod vilkaarlig Overbeskatning — har det vist sig, at der hos nogle Medlemmer af Partiet, væsentligt af Hensyn til udenfor Lovforslaget liggende Forhold, er fremkommet Betænkelighed ved at stemme mod Lovforslagets Vedtagelse, saa at dets Forkastelse er bleven umulig.

Skønt vort Nej ved den endelige Afstemning over Lovforslaget altsaa ikke kan medføre, at Landet befries for en Lov, som efter vor Mening vil medføre fordærvelige Følger for det kommunale Livs Udvikling, og som kun eet af de politiske Partier — nemlig Socialdemokraterne — har Grund til at glæde sig ved, maa jeg dog opfordre vore Meningsfæller til at stemme imod Lovforslaget for at konstatere, at de ere afgjorte Modstandere af dette, saaledes som det foreligger ifølge vore tidligere Meningsfællers — de frikonservatives — underhaands Forhandlinger med Regeringen og Venstre, uden at det har været vort Parti muligt senere at tilvejebringe Forbedring deri af nogen Betydning.

**Frijs:** Idet jeg ganske kan slutte mig til det ærede 1ste Medlem for 7ende Kreds (Madsen-Mygdal) i hans Udtalelser om Vigtigheden af dette Lovforslags Gennemførelse, skal jeg anbefale Tinget at stemme derfor.

**C. C. Andersen:** Jeg tillod mig ved denne Sags anden Behandling at udtale som min Opfattelse af det foreliggende Lovforslag, at det ikke tilfredsstillende noget af Partierne her i Landet. Jeg tror ogsaa, at det, som er sket, siden jeg fremkom med denne Udtalelse, bekræfter denne Udtalelser og denne Opfattelses Rigtighed. Der er f. Eks. sket det indenfor det frikonservative Parti, som staar som det ledende Parti med Hensyn til denne Sags Gennemførelse, at det har lidt et ganske betydeligt Havari, hvorved det har mistet en Del af dets Besætning. De Udtalelser, som fremkom fra det ærede 2det Medlem for 2den Kreds (P. G. C. Jensen), synes mig ogsaa at give et godt Bevis for, at Højrepartiet ikke er tilfreds med det foreliggende Lovforslag, og det samme turde vist gælde Regeringspartiet, som ogsaa nærer stor Betænkelighed med Hensyn til det Resultat, som er naaet i dette Lovforslag. — Dette Lovforslag vil berede en dyb Skuffelse. Man havde jo lovet os den lige og almindelige kommunale Valgret uden Garantier af nogen som helst Art overfor Mindretallene, og Folketingets ærede Ordfører for Regeringspartiet udtalte ved denne Lovs Behandling dernede, at her maatte man ikke flytte Skellet, men her skulde man slette Skellet. Naar man saa ser paa det foreliggende Resultat, maa man erkende, at intet af disse smukke og gyldne Løfter bliver indfriet ved dette Lovforslags Gennemførelse. Jeg vil derfor tillade mig at rette den Forespørgsel til den høje Regering: Mener den høje Regering ikke, at det vilde være formaalstjenligt i Betragtning af de foreliggende Forhold, inden Rigsdagen gjorde dette Lovforslag færdigt, at forelægge det for Vælgernes Domstol? Det havde jo ganske sikkert været det mest naturlige, om det var sket, om Regeringen, da det af den forelagte Lovforslag var et Udtryk for Regeringens Ønsker, da det var et Udtryk for Folketingets Ønsker, idet Folketinget gentagne Gange har vedtaget det, havde forsøgt at erfare Vælgernes Opfattelse af denne Sag, da den mødte Modstand i Landstinget, ved at opløse Landstinget og udskrive ny Valg. Dette mente den høje Regering jo ikke at kunne gøre, men det forekommer mig, at Regeringen skylder Vælgerne dette Hensyn, efter at den to Gange har forelagt sit Lovforslag for Vælgernes Domstol ved to paa hinanden følgende Valg og derved vundet Vælgernes Tilslutning dertil. Det forekommer mig, at det er et Hensyn, Regeringen skylder Vælgerne, at den nu,