

§ 1 (se Tillæg A., Sp. 3335 ff.)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 2, af et *Flerstal* (Broberg, Hey, Kristensen, Madsen-Mygdal, H. P. Pedersen, J. Pedersen, Rasmussen-Krøjerup og Tesdorpf), tiltraadt af *Finansministeren*, subsidiært tiltraadt af *Mindretallet under Nr. 1* (se Tillæg B., Sp. 1035 ff.),

vedtoges med 46 Stemmer mod 5.

§ 2, saaledes ændret (se Tillæg A., Sp. 3335 ff.),

vedtoges uden Afstemning.

§§ 3—8 (se Tillæg A., Sp. 3335—38)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3 om en ny § 9 af *Udvalget*, tiltraadt af *Finansministeren* (se Tillæg B., Sp. 1036),

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 4 til § 9 af *Udvalget*, tiltraadt af *Finansministeren* (se Tillæg B., Sp. 1036) og § 9 (nu § 10) (se Tillæg A., Sp. 3337 ff.),

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til 3die Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Der staar kun tilbage at opgive Dagsordenen for næste Møde, som afholdes Fredag den 31. Januar Kl. 1¹/₂. Dagsordenen er da:

Tredie Behandling af:

Forslag til Lov om Afgift af indenlandsk Roesukker og af Raffinering af Sukker.

Mødet hævet Kl. 2²⁵.

30te Møde.

Fredag den 31. Januar, Kl. 1¹/₂.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Afgift af indenlandsk Roesukker og af Raffinering af Sukker.

(2den Behandling findes i Tidenden, Sp. 644 ff.)

Der var intet Ændringsforslag stillet.

Lovforslaget som Helhed sattes under Forhandling.

Tolderlund: Toldpositionerne paa Sukker ere jo som bekendt alt foreløbigt vedtagne her i Tinget, og de Afgiftspositioner, som findes i dette Lovforslag, ville sandsynligvis blive vedtagne her i samme Skikkelse som ved 2den Behandling. Jeg antager hermed, at Roedyrkerne, den enkelte Fabrik og de Raffinaderier, som staa i Forbindelse med disse Institutioner ville føle sig om ikke fuldt ud saa dog nogenlunde tilfredsstillede. Jeg mener ogsaa, at man maa erkende, at Forbrugerne ville føle sig tilfredse; i ethvert Tilfælde komme de efter dette Forslag til at svare den mindste indirekte Skat for Sukker, som betales i noget af de europæiske Lande med Undtagelse af England. Men da Lovforslaget, som jeg tidligere har berørt, omfatter forskellige uensartede Interesser, er der selvfølgelig nogle af dem, som det berører, der maa føle sig brøstholdne. I saa Henseende vil jeg pege paa Importørerne. Disse ville sandsynligvis faa stor Grund til at anke over den Forandring, der her er foretaget fra Amsterdam-Standard Prøver til Polarisation, hvad der ganske sikkert vil berede store Vanskeligheder ved Fortoldningen og særlig i Begyndelsen vil lede til Misforstaaelser og Uoverensstemmelser. Men hvad der navnlig bliver værre for dem, er den Forandring i Spændvidden, som er bleven foretaget. Efter Finansministerens oprindelige Forslag i Folketinget var der en