

Saa har jeg kun nogle ganske enkelte Bemærkninger at gøre til det ærede 2det Medlem for 1ste Kreds (Holger Petersen), Højres Ordfører. Det ærede Medlem begyndte meget bittert med at tale om vor Stilling til Toldloven, ogsaa specielt om min Stilling til Toldloven, og saa nævnedes han, hvorledes man ikke havde Øje for noget som helst af Haandværkets og Industriens Betydning. Man kunde tage visse Hensyn til Sukkerroer, sagde det ærede Medlem, men ikke til andre Ting. Jeg vil gerne anholde det ærede Medlem paa dette Punkt. Det Hensyn, jeg har været med til at tage til Sukkerroerne, betyder, at jeg ved at tiltræde disse Forslag har været med til at foreslaa Raasukkerets Beskyttelse nedsat med 37 pCt. Jeg vil gerne anholde det ærede Medlem paa, at han kalder det „at tage visse Hensyn til Raasukkeret“. Det samme Hensyn siger jeg ham, at jeg vil tage til Haandværk og Industri helt igennem. Hvis det ærede Medlem vil gaa med til en Nedsættelse med 37 pCt. og kalde det at tage Hensyn, kan han være sikker paa min Støtte, saa skulde vi hurtigt faa lavet noget. (*Holger Petersen*: Saa bliver der ingenting tilbage!) Nej, det kan gerne være, at der ikke bliver noget tilbage, men det er en løjerlig Tale af det ærede Medlem at sige, at Finansministeren er villig til at tage Hensyn til Raasukker, men ikke til Haandværk og Industri, naar jeg selv gaar med til en Nedsættelse paa Raasukker af 37 pCt. af den nuværende Beskyttelse, medens Nedgangen af Beskyttelsen paa Haandværk og Industri ikke er nær saa stor. Derfor kan jeg ikke sige andet, end at Udtalelsen glædede mig, og jeg haaber, at den ikke er falden tilfældig fra det ærede Medlem, men at han under sit fortsatte Samarbejde vil fastholde det Synspunkt, at naar man ikke nedsætter Beskyttelsen med mere end 37 pCt., saa har man taget godt Hensyn til vedkommende Erhverv.

Det ærede Medlem sagde, at han vilde fastholde Udtalelsen om, at man fra Landbrugets Side saa med onde Øjne paa de andre Erhverv. Jeg paatalte det, da jeg sidste Gang havde Ordet, og sagde, at det var en Udtalelse, som det ærede Medlem ikke skulde have brugt. Det forbavser mig derfor, at det ærede Medlem vil understrege den ved nu paa ny at fremsætte den. Den forekommer mig vel haard, naar Landbruget ikke vil andet end søge at faa en Smule Ligestilling mellem det og de andre Erhverv. Jeg indrømmer, at jeg under den Toldkamp, der har været ført her i dette

Land i det sidste 1½ Aar, har set onde Øjne, men jeg har ganske vist ikke set dem fra Landbrugets Side, men fra andre Sider.

Det ærede Medlem sagde, at jeg ikke havde svaret paa Spørgsmaalet om, hvorvidt de Forhøjelser, han og hans Meningsfæller havde foreslaaet paa forskellige Sætsler, vilde medføre Stigning i Indtægterne. Jo, jeg har svaret paa det ved at sige, at det kunne ingen Mennesker sige med Sikkerhed. Ny Skattelov rummer altid et Moment af Usikkerhed i sig, navnlig ny Toldlov, og navnlig ny protektionistiske Toldlove. I Begyndelsen ville de ny Toldsætsler sikkert give omtrent de Indtægter, de ere anslaaede til, men om de vilde vedblive dermed, er ikke til at sige. Det kan som sagt ikke siges med Sikkerhed, men een Ting kan siges med Sikkerhed, og det er, at enten de Penge for Beskyttelsen lægges i Statskassen, idet Varerne passere Toldgrænsen, eller de lægges i de industridrivendes Lomme, idet de producere Varerne og holde de fremmede Varer ude, saa fordyres Varerne, og det bliver Forbrugerne, der maa betale disse mange Millioner, som vi her have udregnet som Indtægt, plus alle dem, som ved Hjælp af Beskyttelsen skulde gaa i Fabrikanternes og de industridrivendes Lomme. Det er det sikre, og det forekommer mig, at det ogsaa er det, der interesserer Befolkningen mest, at man ved at forhøje Beskyttelsen fordyrer Varerne og derved lægger Befolkningen i Skat til Fordel for visse Erhverv.

Det ærede Medlem sagde, at han af mine Udtalelser havde faaet det Indtryk, at jeg kun interesserede mig for en enkelt Samfundsklasse — han sigtede hermed til Landbruget —, og at jeg ikke følte, at jeg var Finansminister for hele Landet. Naar jeg staar her og forsvarer en Toldlov overfor dem, der ville have mere Beskyttelse, er det ganske naturligt, at jeg kommer til at føre de Argumenter frem, der komme fra de Erhverv, der ikke have Beskyttelse, da jeg ikke ønsker, at vi skulde forøge Beskyttelsen, men tværtimod ønsker en moderat Nedsættelse deraf. Anderledes er det, naar jeg staar i det andet Ting og kæmper med de Meningsfæller, som det ærede 7ende Medlem for 1ste Kreds (Brandes) har dernede — for de ere jo meget radikalere i Toldsagen end han, det ærede 7ende Medlem for 1ste Kreds er jo dog i Regelen, eller i de fleste Tilfælde, ikke meget radikal med Hensyn til Beskyttelse. Jeg læste i et Blad, som tilhører et Parti,