

og af den Kommission er Ministeren ikke Medlem. Jeg vilde blot bemærke dette, at der er stor Forskel paa dette Tilfælde og saa det foreliggende.

#### Ministeren for offentlige Arbejder

(Svend Høgsbro): Maa jeg gøre opmærksom paa, at det ærede Medlem tager i en mærkelig Grad fejl. Jeg har dog ogsaa, skønt jeg kun har været Minister i 3 Aar, haft Tilfælde, hvor en Jernbanelinies endelige Retning — jeg tænker særlig paa Silkeborg—Langaa-Banen — er bleven forelagt mig til Approbation. Jeg gad vide, hvorfor det skulde være Tilfældet, hvis jeg ikke havde det i min Haand at sige: Nej, der skal den ikke gaa, den skal gaa et andet Sted. Nej, Ministeren fastslaaer Jernbanelinien efter at have hørt Ekspropriationskommission, Statsbaneledelse, og hvem der ellers kan være Tale om; det er i Ministerens Haand, den endelige Afgørelse ligger.

P. G. C. Jensen: Det er slet ikke det, der er Spørgsmaal om, Liniens Retning skal jo fastslaaes af Ministeren, men efter at Linien er fastslaaet, bliver der Tale om, hvilke enkelte Ejendomme den skal gaa over, og det har Ministeren ikke det mindste at gøre med.

#### Ministeren for offentlige Arbejder

(Svend Høgsbro): Ja, men saa er ogsaa Valget truffet mellem de mangfoldige Ejendomme, som berøres af de forskellige Retningslinier, Ministeren har haft at vælge imellem.

Rottbøll: I Anledning af, at der har været anstillet Sammenligning mellem Ekspropriation til Jernbaner og disse Ekspropriationer, vil jeg gøre opmærksom paa, at der er en meget betydelig Forskel, idet det, naar man eksproprierer til Jernbaner, i de langt overvejende Tilfælde vil være saaledes, at de Erhverv, man her vil berøre, særlig Landbruget, kunne naturligt lide noget ved en saadan Ekspropriation, men de faa ogsaa Erstatning derfor, de kunne f. Eks. drive deres Landbrug ganske som hidtil. Og hvis man vil ekspropriere til et Gadeanlæg og derved

kommer til at ødelægge nogle Butikserhverv, kunne disse Butikker oprettes andre Steder. Men i dette Tilfælde er der adskillige Erhverv, som f. Eks. have store Pakhuse o. lign., og hvis man berøver dem deres Bolværksplads paa et eller andet Tidspunkt — og Tidspunktet er jo udskudt over en meget lang Aarrække, de vide sig aldrig sikre, naar den bliver tagen fra dem — og hvis Havnevæsenet som sagt fratager dem deres Bolværksplads — og det kommer jo til at tage denne Bolværksplads, hvor det kan —, saa ville disse Erhverv egentlig talt være hjemløse. Der vil være adskillige Borgere, for hvem det vil være umuligt at faa Plads til at drive deres Erhverv. Nu sagde den højtærede Minister ganske vist, at Bolværksejernes Ret til at benytte Bolværket skal efter Ministerens Mening forbeholdes. Det staaer der rigtignok ikke noget om i Lovforslaget, men naar den højtærede Minister siger, at det har været hans Mening, at Retten skal bibeholdes, saa er det jo godt, men det er alligevel noget ganske forskelligt for disse Bolværksejere, om de selv eje dette Bolværk, eller om Havnevæsenet ejer det og giver dem Tilladelse til at benytte det. Jeg synes altsaa, at der er stor Forskel paa denne Ekspropriation og Ekspropriation til Jernbaner eller Gadeudvidelse, og jeg skal derfor henstille, at man søger at indskrænke Lovforslaget noget.

#### Ministeren for offentlige Arbejder

(Svend Høgsbro): Jeg skal blot berigtige den Udtalelse, det ærede Medlem nu kom med; jeg sagde netop, at det var ikke Ministeriets Tanke, at der skulde forbeholdes de private Ejere den Fortrinsret, som det ærede 2det Medlem for 2den Kreds (P. G. C. Jensen) havde talt om, til at benytte deres tidligere Bolværk, i hvert Tilfælde ikke, at det ubetinget skulde være deres Ret. I øvrigt skal jeg m. H. t. det ærede Medlems Bemærkning om Ekspropriation til Jernbaneanlæg gøre opmærksom paa, at man kender ogsaa Jernbaneanlæg, der føres gennem Byer og bymæssige Bebyggelser, og der er i ikke ringe Grad Spørgsmaal om Erstatningsberegninger netop af samme Art, som her er Tale om.