

hvor stor den skulde være, men det skulde gaa i Retning af Nedsættelse af Beskyttelsen, og her er en ikke ringe Nedsættelse af Beskyttelsen.

Brandes: Jeg skylder den højtærede Minister et kort Svar. Jeg har ikke ytret nogen „brændende Kærlighed“ til den højtærede Ministers Standpunkt og heller ikke sagt, at det gjorde mig ondt, at han forlod det — disse Ord maa staa ganske for den højtærede Ministers Regning. Jeg har derimod ganske stillet mig paa den højtærede Ministers Standpunkt, saaledes som det har været i Folketinget og lige til i Dag, og det er egentlig underligt, at den højtærede Minister vil behøjde mig det. Den ærede Minister bebrejder mig nu, at jeg ikke gaar med ham, naar han gaar videre, men hvorledes skulde jeg dog kunne følge med den ærede Minister i alle de Standpunkter, han efterhaanden indtager og maaske videre agter at indtage? I denne Toldsag har jeg hele Tiden stillet mig paa den højtærede Ministers Standpunkt og vedbliver dermed, og det synes den højtærede Minister er saa overordentlig forkasteligt. — Jeg skal nu ikke trætte det høje Ting med mange Betragtninger med Hensyn til Sukkertolden, saa meget mindre, som den højtærede Formand øjensynlig ønsker at gemme denne Debat, indtil vi komme til Sukkerafgiftsloven, men jeg skal for det første slaa fast, at nu har altsaa den højtærede Minister brugt akkurat det samme Ord som jeg, at her er Tale om en Landbrugsbeskyttelse og ikke andet. Denne Landbrugsbeskyttelse havde den højtærede Minister i Fjor ønsket at nedsætte til et forsvindende Beløb, nemlig 0,80 Øre, i Aar er han gaaet til at lade den gaa op til omtrent 1 Øre. Forskellen er ikke ganske ringe. Og det første Standpunkt, som den højtærede Minister indtog i denne Sag, de 0,80 Øre, er jo borte — jeg har for Resten nævnt det, den højtærede Minister gjorde med Urette gældende overfor mig, at jeg ikke havde nævnt dette hans første Standpunkt i Sagen. Men jeg vil henvise den højtærede Minister til hans egen Udtalelse i denne Sag. Den afgørende Udtalelse af ham i denne Sag findes i Rigsdagstidende for i Fjor Tillæg B. Sp. 1521—22. Der siger den højtærede Minister efter at have stillet de Ændringsforslag, jeg her forsvarer imod ham selv: „Det danske Roesukker vil i hvert Fald beholde et overvældende Supremati“. Naar man nu altsaa efter Ændringsforslag havde sat dette igennem,

hvor kan saa egentlig den højtærede Minister undre sig over, at det synes os andre tilstrækkeligt? Den ærede Minister siger, at jeg har altfor megen Sympati — saaledes forstod jeg det — med Forbrugerne, men det er dog til syvende og sidst Forbrugerne, der betale det altsammen. Det er Forbrugerne, dette Forslag gaar ud over, det er dem, det gaar ud over, naar Beskyttelsen sættes op og Tolden forhøjes. Dermed har jeg ikke sagt, at de danske Sukkerfabrikker ikke gik ud af denne Sag med et Tab. Jeg har nævnt, at de faa et Tab, jeg tvivler ikke det mindste derom, men jeg er ganske overbevist om, at til syvende og sidst vil det blive Forbrugerne, der komme til at lide under, at disse Ændringsforslag vedtages. At den højtærede Minister vil gaa med til dem for at kunne gennemføre sin Toldlov, som jo for Resten ikke er gennemført endnu, det undrer mig for saa vidt ikke. Jeg tvivler ikke om, at den højtærede Minister vil gaa med til endnu meget, meget mere for at faa sin Toldlov gennemført. Det er jo den højtærede Ministers Program at faa den gennemført. Den ærede Minister sagde i Fjor nede i Folketinget, forrige Rigsdagssamling, at det kvalmede ham bare at tænke paa, at han skulde forøge den Bunke af Papir, som Toldloven havde opdyngtet. Endnu er det kun blevet Papir, og hvis den ærede Minister er tilbøjelig til Kvalme, saa maa han jo have haft en hel Del deraf. Jeg kan derfor godt forstaa, at den højtærede Minister af Hensyn til sit Helbred ønsker at faa denne Toldlov gennemført og vil gøre store Indrømmelser for at faa den gennemført.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 af *la Cour*, *P. G. C. Jensen*, *Pagh*, *Holger Petersen* og *Stilling* til Løbe-Nr. 11 (se ovenfor) vedtoges med 33 Stemmer mod 28.

Ændringsforslag Nr. 2 af *la Cour*, *P. G. C. Jensen*, *Pagh*, *Holger Petersen*, *Stilling* og *Tolderlund* til Løbe-Nr. 190 (se ovenfor) vedtoges med 32 Stemmer mod 25.

Ændringsforslag Nr. 3—6 af *la Cour*, *P. G. C. Jensen*, *Pagh*, *Holger Petersen* og *Stilling* til Løbe-Nr. 240 (se ovenfor) forkastedes med 36 Stemmer mod 24.