

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov af 18. December 1897 om Retternes Medvirkning til Optagelse af Bevis i Udlandet m. m.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 229 ff.)

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag af *P. G. C. Jensen*:

Til § 1.

1) 1ste Stykke, Linie 3—5. „saafremt . . . Maade“ ændres til: „paa anden ved Overenskomst med fremmed Stat fastsat Maade, hvorom der af Regeringen udfærdiges Bekendtgørelse“.

Til § 2.

2) Nr. 2. „har vundet Retskraft“ ændres til: „har Retskraft som upaaankelig Dom“.

3) Efter Nr. 2 indskydes:
„3. efter dansk Ret ikke er forældet, samt“.

4) 3die Stykke, Linie 3. „Regler ere iagttagne“ ændres til: „Betingelser ere opfyldte“.

5) 4de Stykke, Linie 1. „Fuldbyrdelsen foregaar“ ændres til: „De til Fuldbyrdelsen hørende Forretninger foregaa i det Omfang, hvori det ved Overenskomst med fremmed Stat bestemmes,“.

Lovforslagets Paragraffer og de stilledes Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Sagens Overgang til 3die Behandling sættes til Forhandling.

P. G. C. Jensen: Ved 1ste Behandling udtalte jeg min Tilslutning til Lovforslaget, idet jeg dog bemærkede, at der maaske vilde være Anledning til paa enkelte Punkter at foretage Ændringer. Jeg har nu tilladt mig paa det omdelte Blad at angive, hvilke Ændringer jeg mener det vil være nyttigt at vedtage. Det er ikke indgribende Forslag, om hvilke der her er Spørgsmaal. Det første er alene en redaktionel Ændring og indeholder ikke nogen Realitet. Det kan jeg derimod just ikke sige om det andet Ændringsforslag, der for saa vidt indeholder en Realitet, som det udtrykker noget, som efter min Mening ikke staar i Lovforslaget, saaledes som det er affattet, idet der nemlig i dette

Ændringsforslag tydeligt og klart er opstillet som Betingelse for, at den i § 2 omhandlede Eksekution kan finde Sted, at Dommen ikke kan paaankes, at den Dom, hvorefter der kan gøres Eksekution, har vundet Retskraft som upaaankelig Dom. Det har muligvis været Meningen med Lovforslaget, men det er i alt Fald ikke udtrykt saa tydeligt, som det staar her. — Forslaget Nr. 3 er en Ændring, der anbefaler sig selv, da man efter Lovforslaget kunde antage, at man mulig kunde eksekvere efter dette Lovforslag en Dom, som ikke ellers vilde have Eksekutionskraft her i Landet, fordi den var bleven for gammel. — De to sidste Ændringsforslag, 4 og 5, ere rent redaktionelle. — Jeg har ikke videre at tilføje, og jeg anbefaler hermed de stillede Ændringer.

Justitsministeren (Alberti): Jeg kan tiltræde alle de stillede 5 Ændringsforslag, idet det for mig staar saaledes, at de i Virkeligheden alle ere redaktionelle og ikke udtrykke andet, end der allerede staar i Lovforslaget.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af *P. G. C. Jensen* (se foran) og § 1 (se Tillæg A. Sp. 3745), saaledes ændret, vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2—5 til § 2 af samme og § 2 (se Tillæg A. Sp. 3745), saaledes ændret, vedtoges uden Afstemning.

§ 3 (se Tillæg A. Sp. 3747) og *Sagens Overgang til 3die Behandling* vedtoges ligeledes uden Afstemning.

Derefter foretoges:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i § 165 i Lov om Konkurs m. m. af 25. Marts 1872.

(1ste Behandling findes i Tidenden Sp. 233 ff.)

Der var stillet følgende Ændringsforslag af *P. G. C. Jensen*:

Linie 6. Efter „Konkursbehandling“ sættes Punktum, og i Stedet for Resten af