

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 45 Stemmer.

Formanden: Ogsaa dette Lovforslag vil nu blive tilstillet Konseilspræsidenten.

Derpaa foretoges:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Lønninger m. m. ved Fyrvæsenet.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 2262.)

Der var ikke stillet noget Ændringsforslag.

Sagen i dens Helhed sattes til Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 44 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Konseilspræsidenten.

Man gik derefter til:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Lønninger m. m. ved Vagervæsenet.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 2262.)

Der var ikke stillet noget Ændringsforslag.

Sagen i dens Helhed sattes til Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 45 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Konseilspræsidenten.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Tidspunktet for Lukning om Aftenen af Butikker og Lagere m. v.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 2263 ff.)

Der var intet Ændringsforslag stillet.

Formanden: Jeg skal med Hensyn til dette Lovforslag bemærke, at der er indløbet en Fejl i det, saaledes som det foreligger efter anden Behandling, nemlig i § 5, hvor som Følge af Afstemningerne over Ændringsforslagene i første Linie Ordene: „nærværende Lovs §§ 1 og 2“ skulde rettes til: „nærværende Lov“, ligesom i anden og tredie Linie Ordene: „med samme Straf bliver at anse Overtrædelse af en af Indenrigsministeren i Henhold til § 3 godkendt Vedtægt.“, skulde udgaa. Denne § 3 blev udstemt. Disse Rettelser ere kun en Konsekvens af Afstemningerne, og jeg skal bemærke, at saavel den ærede Ordfører som den højtærede Indenrigsminister ere enige i, at Rettelserne kunne foretages paa denne Maade, hvilket altsaa herved sker.

Lovforslaget i dets Helhed sattes under Forhandling.

Bramsen: Dette Lovforslag har jo faaet en saa stor Tilslutning i begge Ting, at der ikke er Tvivl om, at det vil blive vedtaget ogsaa her i Dag ved tredie Behandling. Det er da ogsaa kun rent personlig, jeg føler Trang til at tage Afstand fra det i principiel Henseende. Jeg mener, at vi her lovgive paa et ganske nyt Omraade, idet vi foretage en Indskrænkning af den bestaaende Næringsret. Man har sagt, at der ikke er nogen Betænkelighed ved at gaa denne Vej, eftersom de interesserede Parter, saavel de, der eje Forretningerne, som de, der arbejde i dem, ere enige om at foreslaa det. Men dette kan jo ikke være helt rigtigt, da vi, hvis der var Enighed, slet ikke behøvede at lovgive om denne Sag. Lovforslaget forelægges netop for at tvinge dem, som ikke ere enige med de andre, og jeg mener, at dette Mindretal har Ret til at modsætte sig denne Tvang, der indskrænker deres Erhvervsfrihed. Loven er i Virkeligheden kun en Beskyttelse mod Konkurrence mellem næringsdrivende. Der er et stort