

altsaa, for i det sjællandske Forsvars Interesse at faa en stakkels 3 Mils Jernbane ind paa en anden Plads, gaar med til, at Staten paatager sig at anlægge og drive denne „uhyrlige“ Bane fra Skern til Skive. Dermed skal jeg lade det ærede Medlem fare, jeg haaber saa, at han lader mig fare en anden Gang.

Jeg kan ikke godkende den af det ærede 2det Medlem for 10ende Kreds (Frijs) fremsatte Betragtning, at denne Sag ikke bør forhandles her, at dens rette Forum er til den Tid, da Forsvarskommissionens Betænkning foreligger, og der muligvis foreligger Forslag fra Regeringen. Jeg kan ikke godkende den Betragtning. Jeg mener, at det ærede Medlem op til Dato har været enig med mig — og derom foreligger der adskillige Vidnesbyrd under dette Jernbanelovforslags Behandling — i, at man burde i Forsvarets Interesse gribe denne Lejlighed, der var, til at fremme den ene Bane, som Forsvaret særlig interesserede sig for, naar det ikke gjorde anden Skade end at udskyde et andet Baneanlæg i en ikke lang Tid. Det ærede Medlem har været enig med mig i dette op til i alt Fald i Gaar, og det er derfor ganske paafaldende, at det ærede Medlem vil fremsætte den Betragtning nu i Dag.

Endnu skal jeg gøre en Bemærkning til den højtærede Minister. Naar den højtærede Minister fremsatte den Tanke, at Oberst Berthelsen som Medlem af Jernbanekommissionen særlig har anbefalet Strækningen Ringsted—Hillerød, er det formelt rigtigt. Der staar det Ord „særlig“. . . . (*Ministeren for offentlige Arbejder* [Svend Høgsbro]: „Navnlig“) . . . eller „navnlig“; men den højtærede Minister vil godt indrømme mig, at det er ikke en Trykfejl, ja, hvad skal jeg kalde det: en sproglig Uklarhed, der er kommen ind; thi derom maa vi være enige, at Jernbanestrækningen fra Ringsted til Hillerød har ingen Betydning for Forsvaret, hvis ikke Strækningen fra Næstved til Ringsted er anlagt. Det, der skal opnaas gennem hele denne Jernbanelinie, er jo at forbinde Sydsjælland med Nordsjælland, og det sker ikke, hvis ikke Strækningen Næstved—Ringsted er anlagt. Jeg skal ikke imødegaa den højtærede Minister videre. Jeg er ham taknemmelig for den Argumentation, han opstillede, da han i sin Tale omtalte Forsvarets Interesser. Jeg slaar fast med taknemmelig Anerkendelse, at den højtærede Minister har stillet i Udsigt, at naar Forsvarets Interesser komme frem paa rette Tid og Sted, saa vil det ogsaa

kunne gøre sig gældende i hele Jernbaneanlæggenes Forvaltning, og dermed føler jeg mig fuldstændig tilfredsstillet.

Af Hensyn til Forbindelsen imellem vore Ændringsforslag, Forbindelsen imellem Øbanen Ringsted—Næstved Banen og Skive—Skern Banen, vil den højtærede Minister indse, at jeg alligevel ikke kan tage Ændringsforslaget tilbage, og jeg har heller ikke fuld Anledning til det ifølge den højtærede Ministers Udtalelser, idet han erklærede, at det principale Forslag kunde han absolut ikke modtage, men det subsidiære kunde han ikke saa bestemt modsætte sig. Det er maaske ikke Ordene, der bleve brugte, maaske de vare endnu gunstigere for min Sag; jeg føler mig i alt Fald deraf og af de Betragtninger, jeg fremsatte før, foranlediget til, idet jeg tager det principale Ændringsforslag tilbage, at opretholde det subsidiære Forslag og beder saa mange Medlemmer som muligt i dette høje Ting om at stemme for det ud fra den Betragtning, at vi dermed have gjort, hvad vi kunne, for at paatale Forsvarets Interesse under Jernbanelovforslagets Behandling.

Formanden: Ændringsforslag Nr. 1 (principalt) til § 1' af *Villars Lønn* og *Dalsgaard*, hvortil høre de principale Ændringsforslag af de samme Medlemmer til §§ 3 og 4, er taget tilbage. Er der nogen, som optager Forslaget? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

Pagh: Da saa vel den højtærede Minister som den ærede Ordfører have udtalt sig imod det af mig til § 6 stillede Forslag, som gaar ud paa, at den Jernbane, som er foreslaaet fra Tistrup til Grindsted, skulde gaa fra Varde til Grindsted, og dette Forslag har mødt Modstand fra disse to Sider og dernæst ingen Tilslutning har fundet, forudser jeg Forslagets kranke Skæbne ved en Afstemning, og jeg tager det derfor tilbage, idet jeg dog udtaler en Beklagelse over, at det ikke synes at kunne lykkes at gennemføre det, da jeg fremdeles mener, at der sker en Uret baade mod Varde Købstad og mod den Del af Egnen derovre, som har sluttet sig til Projektet Varde—Grindsted, ved at man ikke har fastholdt den Tanke, der har fundet Tilslutning paa saa mange tidligere Stadier af denne Sag.

Formanden: Ændringsforslag til § 6 af det ærede 6te Medlem for 6te Kreds er taget tilbage. Maa jeg spørge, om nogen