

Johnsen: Med Hensyn til det af det ærede 4de Medlem for 8nde Kreds (Kristensen) stillede Ændringsforslag om Anlæg af en Bane fra Skern over Videbæk, Nørre Omme, Aulum og Feldborg til Skive skal jeg bemærke, at, som det vil erindres, blev der af et Mindretal til anden Behandling stillet et noget lignende Ændringsforslag, der gik ud paa Anlæg af en Bane fra Skern til Skive, idet man forsætlig undlod mere detailleret at angive Retningen, dels fordi der er Uenighed om Retningslinien, og dels fordi Forholdene paa de Steder, hvor der kan være Tale om at føre Banen igennem, meget let ville kunne forandre sig i Løbet af det lange Tidsrum, maaske 10—20 Aar, der vil hengaa, inden der kan blive Tale om Banens Anlæg. Det vilde da sikkert være uheldigt at fastsætte en Retning, der siden maatte forandres.

Naar den ærede Ordfører udtalte, at der ikke nogen Sinde paa Rigsdagens Bord havde foreligget et Forslag om en saa lang Bane som den fra Skive til Skern blot med Angivelse af Endepunkterne, saa skal jeg dertil bemærke, at jeg ikke har undersøgt alle de Jernbanelove, der ere vedtagne af Rigsdagen. Men jeg ved dog, at der ved Loven af 16. Juni 1879 er vedtaget en Bane fra Thisted til Oddesund, der har en Strækning af 8 Mil. Den ærede Ordfører vil ikke kunne sige, at der ved den Lejlighed ikke var Tvivl om Retningslinien, for det var der just, men desuagtet vedtog man denne Lov. Kan man altsaa vedtage en Bane paa 8 Mil, hvor kun Endepunkterne angives, kan man ogsaa vedtage en noget længere Bane paa samme Maade. Yderligere vil jeg nævne, at Strækningen fra Videbæk, hvortil Banen jo bliver anlagt, til Skive ikke er mere end ca. 8 Mil. Skønt jeg nu af flere Grunde vilde have foretrukket det ved anden Behandling stillede Ændringsforslag frem for det foreliggende — jeg tror, at det i visse Henseender vilde have Fordele —, saa vil jeg dog alligevel anbefale at stemme for dette sidste.

Villars Lunn: Jeg beklager, at jeg ikke var opmærksom paa, at det ærede 1ste Medlem for 7ende Kreds (Madsen-Mygdal) holdt et Foredrag for at belære mig om sine Jernbaneanlægsprincipper. Jeg hørte kun Slutningen af det; jeg er vis paa, at det indeholdt gode Ting, og at jeg kunde have haft Nytte af at høre det fuldstændigt. Men Slutningen indeholdt ogsaa nogle

Svagheder, og dem skal jeg blot pege paa. Naar den sidste ærede Taler berørte et af dem, skal jeg her fremdrage det endnu skarpere. Det ærede 1ste Medlem for 7ende Kreds sagde nemlig, at han aldrig havde oplevet, at der paa Danmarks Rigsdag var stillet Forslag om en 11 Mil lang Jernbane, blot med Angivelse af dens to Endepunkter. Det er muligt, at han har Ret, og naar han for Eksempel anførte, at det vilde være urimeligt at stille Forslag om en Jernbane fra København til Korsør uden at angive noget Mellempunkt, giver jeg ham ogsaa Ret, men naar han overfører det samme Princip paa en eventuel Bane fra Skern til Skive, maa jeg give ham absolut Uret, thi hvad enten denne Bane kommer til at gaa over Videbæk eller Aulum eller Vindblæs, eller hvad disse Steder hedde, der ligge mellem Skern og Skive, er det Lovgivningsmagten totalt ligegyldigt. Det vil altid være rigtigt at nøjes med at anføre netop Endepunkterne. Jeg beklager, at jeg er kommen i Uoverensstemmelse med det ærede Medlem. Jeg har lært uendelig mange Ting af ham, og det vilde være beklageligt, hvis vi nu paa Slutningen, som det maaske er for os begge to, skulde opføre med det gode Forhold. Jeg tror dog ikke, at jeg har fortjent en Tilrettevisning i den Form, i hvilken det ærede Medlem afleverede den. Naar det ærede Medlem bebrejder mig, at jeg har talt om den midtsjællandske Bane baade i Kommissionen og her som en „Uhyrlighed“, saa er det ganske rigtigt. Jeg vedkender mig det. Det var af den gode Grund, at denne Bane paa det Tidspunkt kun omtales som en for Trafikken nyttig Bane. I den Henseende var jeg fuldstændig i Overensstemmelse med det ærede Medlem, der saa stærkt som nogen i Jernbanekommissionen forfægtede, at hverken Personer eller Gods vilde komme til at køre med denne Bane, og netop fordi det ærede Medlem forfægtede det med saa stor Styrke trafikalt set, kom den slet ikke med i Kommissionens Betænkning, den omtales slet ikke der. Hvis jeg har kaldt Banen fra Skive til Skern for en „Uhyrlighed“ — jeg opfattede ikke, om det ærede Medlem citerede mig i den Henseende —, kan jeg ogsaa godt vedkende mig det. Statsanlæg, Statsdrift paa denne Bane anser jeg fremdeles for en „Uhyrlighed“. Jeg vil derfor understrege, at jeg bringer det største Offer, jeg kan bringe, ved at gaa med til at stille det Ændringsforslag; jeg nu har stillet sammen med det ærede Medlem for 8nde Kreds (Dalsgaard), og hvor jeg