

saa særlig Uenighed om Retningen. Men derimod Skern—Videbæk-Banen er man klar over. Derfor begynder man med den og haaber saa senere at naa til Enighed om at fortsætte. Men dette Forslag finder jeg, for at bruge det ærede Medlems Sprog vending, ganske „uhyrligt“, thi jeg tror, at jeg har Ret, naar jeg siger, at et lignende Forslag aldrig har foreligget for Danmarks Rigsdag, et Forslag om en Bane paa 11 Mil, hvor blot Begyndelsen og Enden ere angivne. Nu er det ganske vist saaledes, at naar vi komme med Baneforslag, gaa vi ikke i det minutløse med at antyde alle mulige Stationer, men vi tage dog visse Hovedpunkter, der bestemme Banens Retning; det vilde være unaturligt andet. Jeg har aldrig set noget Forslag paa Danmarks Rigsdag, som ikke har medtaget visse Hovedpunkter. Man tænke sig et Forslag om en Bane fra Nyborg til Strib, som ogsaa er 11 Mil, eller fra Roskilde til Korsør uden at antyde noget som helst om Retningen, eller, for at tage selve det foreliggende Forslag, Jernbanen fra Funder til Bramminge eller fra Give til Herning uden at antyde noget som helst om Retningen. Det gør man ikke, og jeg mener derfor, at det foreliggende Forslag om en Jernbane fra Skive til Skern, navnlig naar man ser hen til den Uoverensstemmelse, der er om Retningen, er et umuligt Forslag. Jeg mener derfor, at det alene af den Grund bør forkastes. Jeg vil derfor baade af Hensyn til Formen og af Hensyn til Indholdet tilraade det høje Ting at stemme imod dette Forslag.

Om Ombygningen af Køge-Banen og Ringsted—Næstved-Banen har den højtærede Minister udtalt sig udførligt, og jeg kan fuldt ud slutte mig dertil. Jeg ønsker dog at føje nogle enkelte Bemærkninger til som Følge af min Stilling i Kommissionen. Under Forhandlingerne der blev der ikke med et eneste Ord talt om Ringsted—Næstved-Banens Betydning i militær Henseende. Der blev af Oberst Berthelsen, da Betænkningen skulde fremlægges, tilføjet en Bemærkning om de forskellige Baners militære Betydning. Han udtalte sig imod de fleste af de midtjydske Baner paa den jydskede Hede, da de vare farlige i militær Henseende og vilde begunstige en fjendtlig Indrykning, men han udtalte sig til Gunst for Ringsted—Næstved-Banen i militær Henseende, men særlig, som ogsaa den højtærede Minister har gjort Rede for, til Gunst for den „uhyrlige“ Bane, som det ærede 5te Medlem for 2den Kreds (Villars Lunn) har talt om, saa naar det ærede Medlem

vil tage særlige militære Hensyn, bør han i første Række tage Banen fra Hillerød til Ringsted og stille den op som Nr. 1 i militær Henseende, hvis han vil bygge paa Oberst Berthelsens Udtalelse.

I øvrigt er jeg enig med det ærede 2det Medlem for 10ende Kreds (Frijs) i, at der ingen Grund er for os til nu at beskæftige os med, om enten det ene eller det andet er hensigtsmæssigt i militær Henseende, i alt Fald ikke indtil videre. Der vil jo komme til at foreligge Forslag til Forsvarets Ordning, og saa er det Tid at tage Bestemmelse, om der skal forandres noget med Hensyn til Tidsfølgen for Jernbaneanlægene. Jeg antager sikkert, at Regeringen vil fremkomme med Forslag derom, dersom den finder det nødvendigt for Forsvarets Ordning. Vi kunne derfor ganske roligt lade det ligge indtil da.

Køge-Banens Nødvendighed er bleven fremhævet med Styrke baade i Kommissionen og her, ganske særlig af Hensyn til den gennemgaaende Trafik, og efter at der er sluttet Overenskomst mellem Sverige og Mecklenburg om gennemgaaende Dampfærgeforbinding over Sassnitz, er den bleven mere paatrængende nødvendig. Jeg kan derfor ikke se rettere, end at Køge-Banen har særlig Fortrinsret, men jeg skal ikke opholde mig videre derved, da jeg paa dette Punkt fuldstændig kan slutte mig til den højtærede Minister.

Der er enkelte andre Ændringsforslag, som jeg vil sige et Par Ord om. Et Medlem af Udvalget (Ejsing) stiller Forslag om Ændring med Hensyn til Møens-Banen. Dertil vil jeg sige, at hele Udvalget var enig om det Forslag, som nu findes i § 9, om Tilskuddets Størrelse. Naar nu dette Medlem af Udvalget stiller Forslag om Tilskud af  $\frac{1}{2}$  i Stedet for  $\frac{2}{5}$ , saa kunde jeg for mit Vedkommende gerne være med til at føje det ærede Medlem, for jeg finder det at forhøje Tilskuddet til Møens-Banen fra  $\frac{2}{5}$  til  $\frac{1}{2}$  ikke mere urimeligt end det, der er sket for de sjællandske Baners Vedkommende. Jeg har aldrig kunnet faa i mit Hoved, at det var retfærdigt at stille Tilskuddet for de sjællandske og lolland-falsterske Baner lig med Tilskuddet for de fattige Egne i Jylland, hvor man ogsaa maa yde Halvdelen; det har jeg aldrig kunnet finde retfærdigt. Men imidlertid, vi have alle maattet give efter for hinanden i Udvalget, og jeg vil derfor sige til det ærede Medlem: Skulle vi ikke ogsaa være enige om dette og lade det blive derved? Vi kunne dog ikke sammenligne Møen med det nordlige Vendsyssel eller