

10) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Kørsel med Automobiler.

11) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov vedrørende Anvendelse af udenlandske Arbejdere til Arbejde i visse Virksomheder samt det offentlige Tilsyn dermed.

Mødet hævet Kl. 5³⁰.

84nde Møde.

Mandag den 18. Maj, Kl. 1^{1/2}.

Formanden: Udvalget angaaende Lovforslagene om 1) Bestemmelser om Børn udenfor Ægteskab og disses Forældre, 2) Bestemmelser om Hustruers og Ægtebørns Retsstilling og 3) nogle Forandringer i Kvinders Retsstilling har i Dag afgivet Erklæring, hvoraf Eksemplarer ville blive omdelte.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Gyldigheden af Lov af 13. Marts 1903 om det kgl. Teaters Stilling og økonomiske Forhold.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 2086—87).

Der var intet Ændringsforslag stillet.

Lovforslaget i dets Helhed sattes til Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.) vedtoges enstemmigt med 42 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Koneilspræsiediet.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Statsbanernes Takster.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2048 ff).

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag af *Holger Petersen:*

Sidste Linie („7) Lovens § 70 bortfalder“) udgaar.

Det stillede Ændringsforslag, Lovforslagets Indhold samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Holger Petersen: Angaaende det af mig stillede Ændringsforslag kan jeg henholde mig til mine Udtalelser ved dette Lovforslags første Behandling. Ved den daværende Ministers Forelæggelse af Takstloven den 31. Januar 1902 var Revisionsbestemmelsen i Lovens § 70 foreslaaet at skulle udgaa af den gældende Takstlov, men blev af Rigsdagen atter indsat i Loven. Man fastslog altsaa, at Takstloven skulde revideres senest 1908. Det syntes deraf tydeligt at fremgaa, at Rigsdagen i Modsætning til Ministeren ansaa en Revision af Takstloven for at være nødvendig. Naar nu Takstloven er kommen herop i den 12te Time, som det ærede 1ste Medlem for 7ende Kreds (Madsen-Mygdal) udtalte ved første Behandling af dette Lovforslag, er der neppe nogen i dette Ting, der vil kalde den Behandling, dette Lovforslag har faaet, for en Revision af Loven. Selv ikke den højtærede Minister vil kunne hævde, at man i dette Ting har foretaget en grundig Behandling eller Revision af Takstloven af 15. Maj 1903. Men naar man altsaa i 1903 har anset en Revision i 1908 for nødvendig, forekommer det mig endnu mere nødvendigt at fastholde denne Revision efter de Udtalelser, der fremkom fra det ærede 7ende Medlem for 6te Kreds (Hey) ved Toldlovens eneste Behandling den 4. Maj, som han udtalte med Bemyndigelse af Fællesudvalgets 30 Medlemmer, og hvori han paatalte det Misforhold, der er i, at danske Varer ofte maa betale højere Fragter paa de danske Statsbaner end udenlandske Varer for Trafikering over den samme Strækning. Det samme ærede Medlem forbeholdt sig i næste Samling at fremkomme med Forslag til Ned-