

Der var ikke stillet noget Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslagets Paragraffer (se Tillæg C. Sp. 2387) og dets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Eneste Behandling af Forslag til Lov om Afgift af indenlandsk Roesukker og af Raffinering af Sukker.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 2397; Udvalgets Erklæring i Tillæg B. Sp. 3663).

Intet Ændringsforslag var stillet.

Lovforslaget i dets Helhed sattes til Forhandling.

Ordføreren (H. P. Pedersen): Siden dette Lovforslag har forladt Landstinget og har været til Behandling i Folketinget, er der i Folketinget indsat to Ændringer, den ene af reel, den anden af mere formel Natur. Ændringen af reel Natur er stillet til § 2 og gaar ud paa, at de Raffinaderier, som ikke ere Ejere eller Forpagtere af eller staa i Kontraktforhold til indenlandsk Roesukkerproduktion, have Lov til i Aaret 1909 at indføre 4 $\frac{1}{2}$ Mill. Kg. udenlandsk Sukker til samme Afgift som anført i den i § 2 anførte Skala. Denne Ændring faar kun Betydning for eet eneste Raffinaderi her i Landet, idet der kun er eet Raffinaderi, som ingen Forbindelse har med Sukkerfabrikkerne, og den er indsat efter Anmodning fra vedkommende Raffinaderi, fordi det i høje Toner havde beklaget sig over, at det vilde være umuligt for det at bestaa under de forandrede Forhold. Bestemmelsen er saa indsat for at give det Tid til at afvikle sit Forhold og eventuelt faa Forbindelse med Roedyrkerne her i Landet. For Staten vil det betyde en Mindreindtægt for det Aar af omkring 40,000 Kr.

Det næste Ændringsforslag er af ganske formel Natur, det vedrører § 9,

den ny Paragraf, som blev indsat her i Tinget, og som bestemmer, at Loven skal forelægges til Revision i Samlingen 1916—17. Ændringsforslaget gaar kun ud paa foran „forelægges“ at indsætte „senest“, hvorved man yderligere vil præcisere, at Loven skal til Revision den nævnte Samling. Det er meget rimeligt at indføre dette Ord, da der i Toldloven er givet en Tilføjelse om, at den skal forelægges til Revision i Aaret 1916.

Paa hele Udvalgets Vegne skal jeg paa det bedste anbefale Lovforslaget til Vedtagelse i den Skikkelse, hvori det her foreligger fra Folketinget.

Tolderlund: Jeg erkender, at det andet høje Ting har vist Villighed til at bøde noget paa de vanskelige Forhold, hvorunder et enkelt Raffinaderi vilde komme ved den ny Sukkerbeskatning. Jeg ser med Tilfredshed, at de Bemærkninger, jeg ved tidligere Behandlinger har fremsat, altsaa have haft en vis Berettigelse, men jeg beklager, at man ikke har kunnet gaa videre i saa Hensende. Imidlertid tør jeg ikke tage noget som helst Ansvar for at tage Afstand fra dette Forslag. Tværtimod, jeg er jo gaaet med til Erklæringen over det fra Folketinget oversendte Forslag, og derfor stemmer jeg selvfølgelig for det.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 40 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Konseilspræsidiat.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Arveafgift.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1983 ff.)

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af Udvalget:

Til § 2.

1) I Linie 2 ændres Ordene: „eller Afkom“ til: „, Afkom eller Adoptivbørn“