

sættes op indtil 3 pCt. Jeg tror derfor ikke, at det ærede Medlem vil faa saa megen Brug for det Agitationsstof, som han mente ligger i dette Forslag. Jeg tror, at det vil mislykkes for ham, hvis, som jeg antager, det ærede Medlem og hans Parti ved tredie Behandling af dette Forslag alligevel ville se sig nødte til at stemme for Forslaget, fordi det er i høj Grad en Forbedring af det bestaaende. Jeg tror ikke, at det ærede Medlem faar den Tilfredsstillelse af Forslaget som Agitationsstof, som han har haabet.

Dalsgaard: Jeg har nogen Sympati for adskillige af de af Mindretallet stillede Ændringer; i alt Fald har jeg fuldt saa megen Sympati for disse som for de tilsvarende, stillede af Flertallet. Men da jeg betragter Flertallets Forslag som et Led i den Overenskomst, der er sluttet om Toldloven, føler jeg mig desuagtet forpligtet til at følge Flertallet ved Afstemningen, i alt Fald paa alle væsentlige Punkter.

Blandt de Ændringsforslag, der ere stillede af Mindretallet, og som jeg har megen Sympati for, er ogsaa det Forslag, som nu blev omtalt af den sidste ærede Taler, nemlig Ændringsforslag Nr. 9 til § 5, der gaar ud paa, at Livsforsikringssummer i visse Tilfælde skulle være fritagne for Arveafgift. Jeg har ogsaa den Opfattelse, som er kommen til Orde fra flere ærede Talere, særlig fra den ærede Ordfører for dette Forslag (Piper), at det er rigtigt at vedtage en saadan Bestemmelse; jeg har denne Opfattelse af de samme Grunde, som allerede ere blevne fremførte fra andre Sider, og som jeg derfor ikke skal trætte det høje Ting med at gentage. Det glædede mig meget at høre, at den højtærede Finansminister var villig til at overveje dette Spørgsmaal endnu en Gang inden Sagens tredie Behandling, og derfor vil jeg ogsaa for mit Vedkommende tilraade Mindretallet at tage dette Ændringsforslag tilbage nu, i Haab om, at Sagen saa vil blive undergivet en velvillig Behandling inden Lovforslagets tredie Behandling, og at det maa føre til et tilfredsstillende Resultat. Jeg skal kun tilføje, at naar den højtærede Finansminister udtalte, at han kunde tænke sig at fritage Livsforsikringer af et ikke for stort Beløb for Halvdelen af Arveafgiften, — jeg tror den højtærede Minister nævnede 5,000 Kr., jeg er dog ikke helt sikker derpaa — saa skal jeg dertil sige, at naar man kun vil halvere Arveafgiften, fordi man gaar ud fra, at Præmierne ere erlagte af Fælles-

boet, saa synes det mig ikke, at man i Konsekvens deraf kan sætte en Maksimumsgrænse for Forsikringernes Størrelse. Vil man sætte en saadan Maksimumsgrænse, fordi man mener, at det særlig gælder om at opfordre de mindre bemidlede til ad Livsforsikringsvejen at sørge for deres efterladte, hvad der har min fulde Sympati, synes det mig, at saa kan man ud fra denne Betragtning ikke komme til at halvere Afgiften, saa maa den i disse Tilfælde helt bortfalde. Jeg skal indskrænke mig til disse Bemærkninger og meget anbefale, at dette Punkt undergives en fornyet og velvillig Behandling inden Lovforslagets tredie Behandling.

Ordføreren (Reedtz-Thott): Jeg skal blot gøre nogle Bemærkninger særlig til det ærede 2det Medlem for 2den Kreds (P. G. C. Jensen), som fremførte en Række Bemærkninger her til Lovforslaget og Ændringsforslagene. Der er ingen, som mere end jeg beklager, at forskellige af Udvalgets Medlemmer ikke have kunnet deltage i Udvalgets Forhandlinger i den sidste Tid. Særlig maa jeg i høj Grad beklage, at det ærede Medlem, som nu er død, (Høst), og som havde en saa stor Fortjeneste af de Ændringer, der ere komne frem, ikke har kunnet være med til at faa dette Arbejde endelig gjort i Orden. Men paa den anden Side har det ogsaa paa andre Punkter ført til ganske mærkværdige Forhold. Et af de Spørgsmaal, som have været oppe, og som just har givet Anledning til en Del Debat i Udvalget, var, hvorledes man skulde stille sig ved de faste Ejendommers Ansættelse til Arveafgift, og hvorvidt Ejendomsskylden skulde være det afgørende for Vurderingen. Og nu interesserer det mig i høj Grad at høre det ærede Medlem for 2den Kreds (Piper) rose Ejendomsskylden som værende det eneste, der burde tjene til Basis for Vurderingen af en Ejendom ved en Boopgørelse; netop fra den Side i Udvalget har man meget stærkt holdt paa, at det var det, man ikke vilde indlade sig paa. Jeg har just i Udvalget stillet det Ændringsforslag, som Flertallet har opstillet om, at man kunde forlange en Vurdering, fordi de Herrer fra den anden Side saa bestemt holdt paa, at man ikke vilde have noget med Ejendomsskylden at gøre. Det er meget interessant at høre, at man siden sidst har forandret Mening og nu vil have Ejendomsskylden. Det viser sig at være lidt vanskeligt at arbejde med dette Udvalg, og ogsaa af den Grund beklager jeg ganske overordentligt, at det Medlem, vi før