

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

**Døcker:** Jeg skal tillade mig at foreslaa Lovforslaget henvist til et Udvalg paa 9 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

**Formanden:** Jeg skal bemærke, at der er fremsat Ønske om, at dette Udvalg maa blive valgt endnu i Dag, og det vil derfor ske i Slutningen af Mødet.

Den næste Sag paa Dagsordenen,

*Første Behandling af Forslag til Lov om Tidspunktet for Lukning om Aftenen af Butikker og Lagere m. v.,*

vil jeg efter Opfordring fra flere Sider lade udgaa, og vi gaa da straks til den sidste Sag, der er:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Forsikring mod Følger af Ulykkestilfælde i Landbrug, Skovbrug, Havebrug m. m.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1538 ff., Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B.).

Udenfor Betænkningen var intet Ændringsforslag stillet.

Lovforslagets Paragraffer, de dertil stillede Ændringsforslag, samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (H. N. Hansen):** De Ændringsforslag, Udvalget har tilladt sig at fremsætte, ere alle stillede i Henhold til de udførlige Bemærkninger, der faldt ved Sagens første Behandling, navnlig fra det ærede 1ste Medlem for 2den Kreds (Bramsen) og til Dels fra min Side. Jeg skal derfor med Hensyn til deres Begrundelse henvise til den Forhandling, som da fandt Sted, og jeg kan altsaa indskrænke mig til kortelig at nævne dem. Hvad Ændringsforslag Nr. 2 angaar, er det væsentlig en Tydeliggørelse. Naar Straatækning og Jagt

ere henviste til § 6 i Stedet for som nu til § 2, vil det sige, at naar Landbrugeren benytter sine Folk som Hjælp ved Straatækning og Jagt o. s. v., saa hæfter han lige overfor dem. Derfor tror jeg, at Bestemmelsen hører hjemme der og ikke i den særlige § 2, der omhandler andre Forhold. Ændringsforslag Nr. 3 har det i Udvalget voldet mest Besvær at faa affattet, idet jeg nemlig maa tro, at det ærede 1ste Medlem for 2den Kreds i Virkeligheden har Ret i sine Bemærkninger ved første Behandling. Der er nogen Inkonsekvens i, at man i dette Lovforslag har indsat Ansvar ogsaa for Ejere af private Haver. Vi have jo ellers ikke lagt Ansvar for Arbejdernes Ulykkestilfælde paa Folk, der sidde i private Forhold. Vi have imidlertid ikke turdet lade dette gaa ud og have derfor kun foretaget en anden Affattelse af det, der nu staar i Lovforslagets § 3. Jeg tør maaske med den højtærede Formands Samtykke udtale, at det er en Fejl, naar der i Ændringsforslaget er udfaldet Ordet „private“, idet der nemlig i Ændringsforslaget skal staa: „samt i større private Havebrug, fra hvilke Salg af Haveprodukter i væsentlig Omfang finder Sted.“ Forandringerne bestaa altsaa kun i, at vi, i Stedet for at der i Lovforslaget, som det kom til os, stod: „i private Havebrug, hvor der holdes fast antagen Gartner“, en Tilkendegivelse, der var usikker, idet det kunde være en Mand, der var antagen for kort Tid og til en kortvarig Gerning, til visse Dage om Ugen, foreslaa indsat: „i større private Havebrug, fra hvilke Salg af Haveprodukter i væsentligt Omfang finder Sted.“ Der kan erindres mod denne Affattelse, at den ikke er præcis, men det kan ikke være andet, end at saadanne Forhold maa holdes lidt svævende. Jeg tvivler ikke paa, at det vil lykkes i Praksis at faa det forstaaet saaledes, at det, der bør komme ind, ogsaa kommer ind under Loven, nemlig at de private Haveejere, der have større Haver, hvorfra de tillige sælge, blive forpligtede til at forsikre deres Folk. Ved Ændringsforslag Nr. 4 tror jeg, det er lykkedes at skrive den der omhandlede Bestemmelse saaledes, at det nu ligger klart for, hvilke Virksomheder der skal falde ind under Loven af 7. Januar 1898 og hvilke under den Lov, der nu gives, og at det tillige dermed er fastslaaet, at naar nogen kommer ind under den ene Lov, hører han helt under den, og naar nogen kommer ind under den anden, hører han helt under den. Jeg tror, at det ogsaa for Land-