

stemmelse, som det andet Ting er imod, kan sige: Det maa vi ikke gøre, for saa rejse vi igen hele Realitetsspørgsmaalet.

Men nu drejer det sig jo kun om en rent formel Rettelse i Lovforslaget, og jeg tror derfor lige overfor den højtærede Ministers Frygt i modsat Retning at kunne hævde som min fulde Overbevisning, at hvis Lovforslaget herfra med en saadan formel Ændring gik ned i Folketinget, vilde ikke en eneste Folketingsmand derfor sige: Nu tage vi hele Forslagets Realitet op til fornyet Behandling.

Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet (Enevold Sørensen): Jeg har ikke udtalt Frygt for, at man ved at sende Forslaget tilbage vil standse hele Lovforslaget, jeg gjorde blot opmærksom paa, at hvis det foreliggende Lovforslag kommer tilbage til det andet Ting med en Ændring til § 7, vil man sikkert ikke begrænse Forhandlingen herom blot til det formelle i § 7, men man vil ogsaa komme ind paa Realiteten. Og her maa det ikke overses, at § 7 i dens nuværende Skikkelse ikke er fremkommen som et Forslag fra Udvalget. Den var ikke med, da Lovforslaget i det andet Ting var vedtaget ved anden Behandling, men fremkom med sin Bestemmelse om forøget Tilskud og Revision hvert femte Aar — hvilket faktisk sikkert vil sige Stigning hvert femte Aar — umiddelbart før tredje Behandling som stillet af Medlemmer i det andet Ting og blev vedtagen — jeg tror, efter en gentagen Afstemning — med et Par Stemmers Majoritet. Jeg tror, det er givet, at kommer Lovforslaget tilbage med en Ændring til § 7, vil man ikke nøjes med at se paa dette og sige: Vi ønske Udtrykket „Lovforslaget“ ændret til „denne Lov“; men ganske naturligt vil man sige: Lad os saa optage til fornyet Behandling Spørgsmaalet om Tilskud til Københavns Kommune.

la Cour: Jeg er bleven gjort opmærksom paa, at der var en Fejl i den Opgivelse af Kommuneskatterne, jeg opgav for 1905. Det er kun 5 Millioner, at Kommuneskatten i Sognekommunerne er stegen i de sidste 10 Aar. Men det drejer sig dog om en Forøgelse af 40 pCt., som Landkommunerne have faaet Paalæg om at udrede mere end tidligere.

Da ingen flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

§ 1 (se Tillæg C. Sp. 1053)
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 2 af et *Mindretal* (Døcker, Goos, Moltke-Bregentved, Nordby, Schultz og Stilling)
forkastedes med 28 Stemmer mod 20.

§§ 2, 3 og 4 (se Tillæg C. Sp. 1055)
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 5 af *Mindretallet* under Nr. 1
forkastedes med 28 Stemmer mod 19.

§§ 5, 6 og 7 (se Tillæg C. Sp. 1061 ff.)
vedtoges uden Afstemning.

§ 8 (se Tillæg C. Sp. 1063)
vedtoges med 30 Stemmer mod 19, hvorved Ændringsforslaget under Nr. 3 af *Mindretallet* fandt sin Afgørelse.

§§ 9, 10 og 11 (se Tillæg C. Sp. 1067) og *Lovforslagets Overgang til tredje Behandling*
vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Dagsordenen er hermed udtømt.

Ved 1ste Medlem for 1ste Kreds, Matzen, er indbragt et Andragende fra Cigar- og Tobakshandler-Foreningen af 1885 om, at der i Lovforslaget om Tidspunktet for Lukning om Aftenen af Butikker maa indrømmes Cigar- og Tobakshandleres Ret til at handle med Cigarer, Tobak og Cigaretter efter Kl. 8 Aften, dog uden fremmed Hjælp.

Andragendet vil blive overgivet til det Udvalg, som eventuelt bliver nedsat angaaende det nævnte Lovforslag.

Jeg skal saa angive Dagsordenen for Tingets næste Møde, som afholdes i Morgen, Onsdag den 6. Maj, Kl. 1¹/₂:

1) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om en forhøjet Ligning til nogle af Amternes Skolefonds.

2) *Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Tillæg til Lov af 13. Marts 1903 om Opførelse af Bygninger for et Rigshospital m. m.