

Jørgen Berthelsen: Ogsaa jeg vil anbefale det foreliggende Forslag, idet jeg dog ønsker at knytte et Par Bemærkninger dertil. Som ærede Medlemmer ville huske, var der indenfor Kommissionen, der afgav Betænkning om Københavns Personbanegaard i 1900, stor Uenighed om Realisationen af dette Spørgsmaal, men den samlede sig dog omtrent enstemmig om den Opfattelse, at der forelaa en saadan Nødvendighed og Trang til en ny Banegaard, at det var umuligt at udsætte Afgørelsen længere. Jeg havde og har fremdeles den Opfattelse, at den Løsning, vi fik den Gang, var hensigtsmæssig ikke alene for København, men ogsaa for hele Landet. Men det maa indrømmes, at da vi i 1903—04 og en tidligere Samling havde Lovforslag fremme om dette Spørgsmaal, var Uenigheden i Rigsdagen ikke mindre, maaske endog større, idet man fra forskellige Sider havde den Opfattelse, at det Beløb, der forlangtes til Banegaardens Flytning eller Udvidelse, eller hvad man nu vil kalde det, var saa stort, at man maatte tænke paa, om der ikke var Mulighed for at slippe billigere. Der blev gjort mange forskellige Forsøg, men man øjnede ikke nogen Mulighed for en virkelig, rationel Ordning uden netop paa den Maade, som nu foreligger. Til denne Ordnings Gennemførelse hjalp det naturligvis ganske betydeligt, at man fik en Overenskomst med Københavns Kommune, idet det Beløb, Staten faar for de Arealer, der bleve stillede til Kommunens Raadighed, i væsentlig Grad bidrog til, at Sagen blev gennemført, om end dette Beløb vil lade vente adskillige Aar paa sig, inden det bliver af nogen videre Betydning. Men naar der den Gang blev bevilget et Beløb af 19 Mill. Kr., og der var foreslaaet yderligere bevilget $1\frac{3}{4}$ Mill. Kr., synes jeg, at det Spørgsmaal ganske naturligt rejser sig: Er der ingen Mulighed for at faa Besparelser, der kunde bøde paa denne Udgiftsforøgelse? Kan det ikke tænkes, at der siden da er sket Forandringer, der om ikke nødvendiggøre saa dog kunne foranledige, at man tager det Spørgsmaal under Overvejelse? I saa Henseende vil jeg gerne henlede Ministerens Opmærksomhed paa Spørgsmaalet om Nærtrafikken. Besørgelsen af den gennemgaaende Trafik, baade den nationale og internationale, er en virkelig Statsopgave, men derimod synes det mig, at det efter den Udvikling, Elektricitetens Anvendelse har gennemgaaet siden da, vist turde være en alvorlig Overvejelse værd, om ikke Nærtrafikken i nogen Grad burde over-

lades enten til private eller Københavns Kommune. Jeg er tilbøjelig til at tro, at der derved kunde spares noget. Jeg ved det ikke, men jeg henstiller Spørgsmaalet til Ministerens Overvejelse. Det er selvfølgelig ikke min Mening hermed at ville fraraade dette Lovforslags Vedtagelse, jeg anbefaler endogsaa hurtig Vedtagelse deraf, men jeg synes blot, at de store Bevillinger til Banegaardens Flytning og særlig det, at der nu stilles Krav om Ekstrabevillinger, kunde foranledige, at man overvejede dette Spørgsmaal. Ærede Medlemmer og den højtærede Minister ville jo vide, at Udviklingen paa det Omraade, jeg har nævnt, har været ganske fænomenal. Jeg husker, at i Kommissionen var Spørgsmaalet om Nærtrafikken Genstand for meget indgaaende Overvejelser, men med Hensyn til at stille Forslag desangaaende kom Kommissionen ikke ud over, hvad der foreligger i Betænkningen.

I denne Forbindelse kunde jeg ønske at nævne nogle Tal, der vise, hvilke store Beløb der af Statskassen ere bevilgede og til Dels anvendte i København i de senere Aaringer. Der er for Eksempel til Københavns Banegaard og Centralværkstederne bevilget et Beløb ikke langt fra 24 Mill. Kr., til Christiansborg Slot 6 Mill., til det kgl. Bibliotek 2 Millioner, til Ny Carlsberg Glyptotek 500,000 Kroner, til Nybygninger ved polyteknisk Læreanstalt 881,000 Kr., til Bygninger ved Universitetsbiblioteket 222,000 Kr., til Regensens Ombygning 300,000 Kr., i alt ca. 34 Mill. Kr. Alle disse Penge ere med Undtagelse af en enkelt Post bevilgede siden Aaret 1900. Jeg synes, at naar den danske Rigsdag har bevilget saa store Summer til København, og naar der nu kommer Krav om en Ekstrabevilling paa $1\frac{3}{4}$ Mill. Kr. til Københavns Personbanegaard, bør det overvejes, om ikke Spørgsmaalet om Nærtrafikken bør gøres til Genstand for nøje Undersøgelse, inden vi gaa til de store Bekostninger, som ere projekterede her i Lovforslaget, og som Kommissionen ganske vist har anbefalet for den væsentligste Dels Vedkommende. Jeg synes, at Udviklingen har været en saadan, at man burde undersøge, om ikke Nærtrafikken i betydeligt højere Grad end tidligere tilsigtet burde overlades enten til private eller til Kommunen. For øvrigt skal jeg paa egne og Meningsfællers Vegne anbefale Lovforslaget til hurtig Fremme.

Rambusch: Jeg vil tillade mig at knytte nogle principielle Bemærkninger til