

Bekymringer, som man ved have været fremme i den Henseende. — Det ærede Medlem talte ogsaa om den Redaktion af § 4, der nu var kommen frem. Jeg har alt udtalt mig om denne, men skal kun, i Anledning af at det ærede Medlem bemærkede noget om den sociale Forskel, sige, at man vist ogsaa i det andet Ting har tænkt, at der for nogle Arbejderes Vedkommende vilde være et højere Løniveau end det almindelige, og at det ogsaa har været medvirkende til, at man har truffet denne Bestemmelse. For øvrigt tror jeg, at det vil være lettere at praktisere en saadan Bestemmelse, naar man har Valget mellem Forsikring efter den ene Skala eller efter den anden, end naar man har Valget mellem en Forsikring eller *ingen* Forsikring, saaledes som Tilfældet er nu, hvor man behandler disse forskellige Ulykkestilfælde og har Valget mellem at sige, enten at de gaa ind under Loven, eller at de slet ikke gaa ind under nogen Forsikring. — I det ærede Medlems Bemærkninger om Livrentespørgsmaalet er jeg ganske enig med ham.

Det ærede 1ste Medlem for 9ende Kreds (la Cour) talte om Ejendomsskylden, der var svingende. Det er rigtigt, men der er dog en ikke ringe Stabilitet i den, og jeg tror, at af de forskellige Grundlag, man havde at vælge imellem, vil dette vise sig at være det varigste og bedste.

Det ærede 5te Medlem for 1ste Kreds (C. C. Andersen) spurgte, om det ikke var Tanken ved en Revision af Loven af 1898 at søge at faa de mindre Haandværkere og industridrivende ind under Ulykkesforsikringsloven. I den Anledning skal jeg minde om, at jeg har udtalt mig om dette Spørgsmaal i det andet Ting, idet jeg har udtalt, at det var min Agt ved en saadan Revision at rejse Spørgsmaalet, og hvis det skulde vise sig, at Arbejderforsikringsraadet mente, at det paa Grund af Forberedelserne til en saadan Revision var heldigere at trække den noget ud, paa-tænkte jeg en særlig Lovgivning paa dette Omraade, navnlig da efter de Principper, der ere nedlagte i denne Lov.

Som sagt, jeg takker for den almindelige Tilslutning, Lovforslaget har faaet, og har ikke ment at burde gaa udførligere ind paa de fremkomne Indvendinger, da det jo er Meningen at faa Lovforslaget overvejet i et Udvalg, og der ogsaa der vil blive Lejlighed for mig til direkte at forhandle nærmere om Spørgsmaalene med Udvalget.

Bransen: Jeg vil gerne rette en Bemærkning til det ærede 5te Medlem for 1ste Kreds (C. C. Andersen) i Anledning af hans Udtalelse om det ønskelige i, at det i den nugældende Lov om Industrierbejderes Ulykkesforsikring kunde blive obligatorisk, at Arbejdsgiverne afgive deres Forsikring til et Forsikringsselskab, medens det nu er frivilligt, om end det ganske vist er sket i et aldeles overvejende Omfang. Det ærede Medlem sagde, at dette Forhold var en Mangel ved den nuværende Lov. Jeg ønsker da at oplyse ham om, at det i sin Tid har været Genstand for den omhyggeligste Undersøgelse og Overvejelse, hvorvidt man skulde gøre det til en Forpligtelse at tegne Forsikring, og at man har stillet det frit netop i *Arbejdernes*. Interesse. Man har ment, at meget store Etablissementer — her findes jo nogle med 2—3,000 Arbejdere —, som vilde løbe Risikoen selv og være kapitalstærke nok dertil, vilde, for at spare de maaske 10—20,000 Kr. i Præmie om Aaret, lægge Vægt paa at træffe alle de Foranstaltninger til Undgaaelse af Ulykkestilfælde, som det var muligt at træffe, og alligevel spare nogle Penge derved. Det er af den Grund, at det er sket, og det er disse store Etablissementer, der lade være at forsikre. Naar det nu her fra Arbejderpartiets Side bliver sagt, at det er en Mangel ved Loven, vil jeg altsaa gøre opmærksom paa, for det første at det er gjort med Forsæt, netop for at beskytte Arbejderne, og dernæst, at de engelske Arbejdere i sin Tid ligefrem have stillet Fordring om, at det skulde forbydes Arbejdsgiverne at tegne Forsikring, thi kun deri saa de en Betyggelse for deres Liv og Lemmer. Det ærede Medlem vil maaske dog indrømme, at den Sag kan ses fra to Sider. Derfor kan det godt være, man ved Revisionen kan komme til det Resultat, at man bør paalægge Forsikringspligt, men det er ikke overset, det er med velberaad Hu ikke paalagt i den nugældende Lov og netop af den Grund, jeg nævned.

Overfor den højtærede Minister skal jeg bemærke, at om den frivillige Forsikring faar Betydning eller ikke, er ganske ligegyldigt med Hensyn til det Spørgsmaal, jeg fremdrog, om Husmændenes Repræsentation i Arbejderforsikringsraadet, thi en Husmand vil som saadan hverken blive Forsikrer eller forsikret i Henhold til den frivillige Forsikring, selv om den bliver nok saa udstrakt, og følgelig vil han staa udenfor denne Lovgivning. Det vil den ærede Minister ogsaa efter nærmere Overvejelse finde.