

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttes Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Derpaa foretoges:

Første Behandling af Forslag til Lov om Vederlag for Kontorudgifter til forskellige Retsbetjentebeder.

(Lovforslaget findes i Tillæg C., Sp. 913 ff.)

Sagen sattes under Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Rettens Pleje.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 79 ff., Udvalgets Betænkning i Tillæg B., Sp. 2405 ff.)

Formanden: Jeg skal nævne, at Forhandlingerne ville blive delte i to Afsnit, saaledes at vi først tage §§ 1—659, med Undtagelse af § 216, og Ændringsforslagene Nr. 1—176 c. med Undtagelse af Nr. 75 til § 216 — dette Ændringsforslag maa nemlig vente, indtil Ændringsforslag Nr. 182 er afstemt.

Inden jeg giver Ordet til den ærede Ordfører, skal jeg rette et Par Trykfejl i Ændringsforslagene.

I Ændringsforslag Nr. 30 staar der: „Nr. 26 og 27“; det skal være „Nr. 28 og 29“. — I Nr. 47, den ny § 132, skal i 2den Linie foran „Bøde“ indskydes „Irettesættelse“. — Slutningen af Nr. 246 skal lyde saaledes: „og i Linie 5—6 ændres „er paa-budt. . . . Anklageren“ til: „af ham“. — I Ændringsforslag Nr. 248 a. staar der: „ændres „Ting“ til „Dag““; det skal gaa ud paa, at „det Ting“ ændres til „den Dag“. Endelig er Ændringsforslag Nr. 67 b. stillet af Udvalget, der staar fejlagtig, at

det er stillet af det under Nr. 27 nævnte Flertal. — Samtlige disse Rettelser foretages herved. Jeg sætter altsaa det første Afsnit, nemlig §§ 1—659 med Ændringsforslagene under Nr. 1—176 c., undtagen § 216 med Ændringsforslaget under Nr. 75, under Forhandling.

Den ærede Ordfører har Ordet.

Ordføreren (Goos): Som det høje Ting vil se, er det en stor Række af Ændringsforslag, som Udvalget, henholdsvis dets Flertal, har stillet til det foreliggende Forslag til Lov. Da Lovforslaget er et saa omfattende og betydeligt Arbejde og tæller saa mange Paragraffer, er dette i og for sig ikke urimeligt. At der af de 1,000 Paragraffer, som Lovforslaget indeholder, er stillet Ændringer til henved de 300, er i og for sig ikke meget; men man kan dog undre sig over det af den Grund, at dette Forslag jo til en vis Grad kun er en ny Fremlæggelse til Behandling af et Forslag, som mange Gange tidligere har været fremsat til Behandling, og med Hensyn til hvilket man altsaa skulde tro, at de tidligere afgivne Betænkninger og vedtagne Beslutninger havde ført til en saadan Renselse af Lovforslaget, at man ikke nu behøvede at stille saa mange Ændringsforslag. Hertil maa jeg imidlertid bemærke, at det store Flertal, kan jeg sige, af disse Ændringsforslag er begrundet i, at Lovforslaget til en vis Grad er nyt, idet det paa væsentlige Punkter afviger fra, hvad der tidligere har været optaget i Lovforslagene om dette Emne. Denne ny Bestanddel af Lovforslaget har skullet indordnes i de gamle Rammer, uden at man har haft en udførlig Kommissionsbetænkning at støtte sig til. Og med fuld Anerkendelse af den Dygtighed, hvormed dette Arbejde er gjort, er det dog ganske naturligt, at der ved den reviderende Gennemgang har kunnet findes et ikke ringe Antal Punkter, hvor enten Uklarheder have været til Stede, som det var ønskeligt at hæve, eller visse Mangler, maaske ogsaa visse Inkonsekvenser ere blevne opdagede, som man ikke kunde lade blive staaende.

For Lovforslagets anden Hovedbestanddels Vedkommende, nemlig den, som er en fornyet Fremlæggelse af, hvad der paa væsentlig lignende Maade har været optaget i tidligere Lovforslag, er der ikke saa mange Ændringsforslag, idet Udvalget for denne Bestanddels Vedkommende maa anerkende, at der fra Regeringens Side ved Forelæggelsen er fjernet en hel Del