

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling
vedtoges ligeledes uden Afstemning.

Derpaa gik man til:

Anden Behandling af Forslag til Lov, indeholdende nogle Bestemmelser om Hustruers og Ægtebørns Retsstilling.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 121 ff., Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 2085).

Udenfor Betænkningen var intet Ændringsforslag stillet.

Lovforslagets Paragraffer med destillede Ændringsforslag og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Sonne): Den Enighed, der har raadet indenfor Udvalget med Hensyn til det her foreliggende Lovforslag, bringer mig i det heldige Tilfælde ved Omtalen af dette at kunne fatte mig forholdsvis kort. Vel indeholder Betænkningen en Række ret voluminøse Ændringsforslag, men det overvejende Flertal af disse, nemlig Ændringsforslagene Nr. 2—10, begge inklusive, kræver ingen særlig Omtale, de gaa nemlig kun ud paa at lade Forslagets Henvi- ning til det Lovforslag, vi nys vedtog, afløse af Indførelse af de paagældende Bestemmelser i selve Loven. Ellers vilde denne Lov komme til at fremtræde som et Appendiks til Loven om Børn udenfor Ægteskab, hvilket Udvalget ikke har kunnet anse som rigtigt. I det store og hele have de paagældende Bestemmelser, saaledes som de her foreslaas indførte, samme Ordlyd som i det Lovforslag, vi nys behandlede; der er kun foretaget mindre væsentlige Tekstændringer, nødvendiggjorte ved de ulige Emner som de 2 Lovforslag behandle. Der er derfor kun et Par Ændringsforslag, som jeg skal gøre til Genstand for særlig kort Omtale.

For det første er der et Ændringsforslag til § 1, hvis sidste Punktum lyder saaledes: „Bestemmelser om ovennævnte Underholdsplicht for Manden kunne ligeledes optages i Skilsmissebevillinger, der i Overensstemmelse med de gældende Regler i lovbestemte Skilsmissetilfælde udfærdiges paa Grund af hans Brøde“. Udtryk-

ket „i Overensstemmelse med de gældende Regler“ forekom Udvalget vagt, og det har derfor foretrukket at præcisere Forslaget derhen, at Bestemmelserne om Underholdsplicht kun kunne optages i Skilsmissebevillinger, der udfærdiges paa Grund af Mandens Utroskab, naar denne er bevist ved hans egen Tilstaaelse.

§ 6 indeholder Bestemmelser, der sigte til at forhindre Manden fra at forrykke Fællesboets Stilling, indtil et verserende Spørgsmaal om Separation eller Skilsmisse er afgjort. Imidlertid finder Udvalget, at de paagældende Bestemmelser om Boets Registrering af Skifteretten og om dennes Adgang til at tage Boet i Forvaring gaa Manden lovlig nær ved at begrænse hans Raadighed over Boet og i det hele taget ved at hemme hans Erhvervsvirksomhed. Man foreslaar derfor ved Ændringsforslaget Nr. 11 en lempeligere, men dog formentlig i saa Henseende fyldestgørende Ordning. — Paa den anden Side finder Udvalget, at der bør indeholdes fornødne Straffebestemmelser for den ikke sjældne Eventualitet, at Manden af lave Motiver, Hævnfølelse o. lign., ødelægger Boets Aktiver. Ogsaa hertil sigtende Bestemmelser ere indeholdte i Ændringsforslag Nr. 11. — Tredie Stykke i § 6 lyder paa, at det er Justitsministeren, som træffer Afgørelse med Hensyn til de der omhandlede Underholdsbidrag. Ved Ændringsforslag Nr. 12 foreslaar imidlertid Udvalget, at det her som ved de øvrige hermed beslægtede Afgørelser bliver Overøvrigheden, der træffer den.

Jeg skal indskrænke mig til disse Bemærkninger og hermed anbefale ærede Medlemmer at stemme for samtlige de af Udvalget stillede Ændringsforslag.

Justitsministeren (Alberti): Jeg tiltræder samtlige Ændringsforslag.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af *Udvalget* (se Tillæg B. Sp. 2087), § 1 (se Tillæg A. Sp. 2681), saaledes ændret, samt §§ 2 og 3

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 af *Udvalget* om, at § 4 udgaar, vedtoges uden Afstemning.