

Ophævelsen. Jeg siger jo, der er en Forskel, det er givet og vist, at det er to forskellige Ting. I Slutningen af sidste Stykke siger Ministeriet selv, at der i 1879 ikke er sket andet end, at vi have anerkendt, at Danmark ikke paa Pragerfredens Artikel V kan støtte nogen Ret, og naar der ikke er sket andet i 1879, saa kan derefter ingen paastaa, at vi nogen Sinde have anerkendt Ophævelsen af Artikel V. Men saa kommer Ministeriet i sidste Stykke og siger: Jo, det skete i 1879, for da erklærede Udenrigsministeren overfor den tyske Chargé d'Affaires, at vi ikke længere, ikke „endnu“ kunde gøre nogen Ret, gældende. Derigennem vil man altsaa have udtalt, at nu er Traktaten af 11. Oktober 1878 ogsaa forbindelse for os. Det er altsaa den Betydning, den væsentlige Betydning, denne Forandring har, at en Udtalelse fra Udenrigsministeren til den danske Gesandt, der som saadan ikke er forpligtende overfor fremmede, har Meddelelsen ændret til en Udtalelse fra Udenrigsministeren til en fremmed Gesandt og derigennem gjort den forpligtende for Danmark. Og det, siger jeg, er en saa væsentlig Forandring, at den ikke burde være foretagen. Det er urigtigt overfor Danmark, at man her siger, at den danske Udenrigsminister har udtalt noget, som han ifølge den Depeche, som er paaberaabt, ikke har sagt. Thi det siges her, at det er ifølge den Depeche, han har sagt det, og ifølge den Depeche har han netop ikke sagt det. Han har ikke talt om, at vi ikke endnu kunne gøre nogen Ret gældende, og det er urigtigt overfor Rigsdagen, hvor man altsaa faar en Meddelelse, som viser sig at være urigtig. I det Brev, jeg sendte til Udenrigsministeriet, og som jeg fik Svar paa bagefter, fik jeg ogsaa en Udtalelse fra Konseilspræsidenten om, at det Spørgsmaal, jeg havde rejst, havde ingen statsretlig Betydning. Jeg mener: Jo, det har statsretlig Betydning, fordi det er et Spørgsmaal om, hvorvidt man fuldt ud kan stole paa Rigtigheden af de Meddelelser, som komme fra Ministeriet angaaende den udenrigske Politik, og det finder jeg, at man efter denne Meddelelse ikke kan. Her have vi nemlig en Udtalelse, som jeg fremdeles hævder, ikke er i Overensstemmelse med den paaberaabte Depeche. Naar man ikke kan have fuld Tillid til, at det er ubetinget rigtigt, hvad der meddeles gennem Udenrigsministeriet, saa siger jeg, at saa kan man ikke have Tillid til disse Meddelelser, og saa kan man ikke have Tillid til Ledelsen af vor udenrigske Politik.

Udenrigsministeren (Raben-Levetzau):

Det ærede 1ste Medlem for 1ste Kreds (Matzen) sagde, at jeg i den Tale, som jeg før oplæste, anerkendte, at jeg i Fjor havde givet Rigsdagen en usandfærdig Meddelelse. Det har jeg paa ingen Maade anerkendt. Jeg har i Dag sagt, at det ærede Medlem havde fuldstændig Ret i, at den paagældende Passus ikke var nogen direkte Gengivelse af Ministerens mundtlige Samtale med den tyske Chargé d'Affaires, men at det derimod var en Gengivelse af en Depeche til den danske Gesandt. Det var det, jeg den Gang udtalte i min Meddelelse til Rigsdagen, det var det, jeg mente at udtale, hvad man ogsaa kan se af Sætningsbygningen, da man ellers ikke kunde begynde Sætningen med et „at“.

Jeg har efter det ærede Medlems Ønske besvaret de tre Spørgsmaal, som han har rettet til mig i Dag, og jeg tror, jeg har besvaret disse Spørgsmaal fyldestgørende. De andre Betragtninger, det ærede Medlem kom med bag efter, vil jeg helst ikke besvare i Dag.

Da ingen flere begærede Ordet, sluttedes Forespørgselen.

Formanden: Der er ikke flere Sager paa Dagsordenen.

Tingets næste Møde holdes Onsdag den 6. November Kl. 1½ og Dagsordenen er da:

1) Anden Behandling af:

Forslag til Lov om Forandring i Lov Nr. 62 af 23. April 1897 om Begunstigelser for en Kreditforening af Ejere af industrielle og dermed i Klassestaaende Ejendomme.

2) Første Behandling af:

Forslag til Lov for Færøerne om Foranstaltninger mod smitsomme Sygdomme hos Husdyrene m. m.

3) Første Behandling af:

Forslag til Lov om Ministrenes Ansvarlighed.

4) Valg af 1 Medlem af det i § 6 i Lov om Saltvandsfiskeri af 4. Maj d. A. omhandlede Overnævn samt 1 Suppleant for samme.

Mødet hævet Kl. 2²⁵.