

udtalte, at man ved Behandlingen for 2 Aar siden af Loven om Afløsning af forskellige Havnelaan havde vedtaget, at der fremtidig ikke maatte ydes noget Laan til til saadanne Havneanlæg, men kun et Tilskud, der ikke maatte overstige Halvdelen af det, som Anlægget kostede. Det er ikke mig bekendt, at der er vedtaget noget saadant, og jeg tror bestemt at turde benægte Rigtigheden deraf. Naar jeg desuagtet har fulgt og fremdeles agter at følge den Regel kun at søge Bevilling af Halvdelen, saa er det, fordi jeg selv finder dette rigtigt; ikke fordi jeg kender nogen som helst Vedtagelse herom eller noget som helst Baand paa mig i saa Henseende fra Rigsdagens Side. I dette Tilfælde er jeg imidlertid gaaet med til at søge en Bevilling paa mere end Halvdelen, og jeg har, dels i min Skrivelse til Folketingets Finansudvalg, dels i mine Ytringer under Behandlingen af Spørgsmaalet i Folketinget — hvor dette Spørgsmaal i Modsætning til Spørgsmaalet om Rødby Havn ganske vist mødte nogen Opposition — tilstrækkelig udviklet Grunden dertil, den nemlig, at Sæby Kommune, efter hvad Indenrigsministeriet, støttet paa de lokale Autoriteters Indstillinger, har attersteret, ikke selv er i Stand til at bidrage mere end Fjerdedelen. Det er en Bevidnelse fra Indenrigsministeriets Side, som jeg selvfølgelig har taget, som den kom til mig. Indenrigsministeriet er den øverste kommunale Autoritet her i Landet, det og det alene, ikke Trafikministeriet, har Kompetence til at undersøge en Kommunes finansielle Tilstand og afgive en Erklæring, en Bevidnelse som den, jeg her taler om. Da en saadan blev afgiven, og da Indenrigsministeriet saa paa Grundlag deraf henvendte sig til Trafikministeriet om at søge den sædvanlige Bevilling, et Tilskud af Halvdelen af Omkostningerne, forøget i dette ekstraordinære Tilfælde til $\frac{3}{4}$, saa sluttede jeg mig dertil, saa tog jeg Af-fære paa det Grundlag, og det mener jeg ogsaa fuldt vel at kunne staa ved. Der er for Resten ogsaa saa meget mindre Grund til her i dette Ting at rejse Tvivl om, hvorvidt Indenrigsministeriets Skøn i dette Tilfælde er rigtigt, som det ærede 6te Medlem for 2den Kreds (Lunn) selv saa klart og tydeligt som muligt sluttede sig til dette Skøn fra Indenrigsministeriets Side. Han erklærede selv ganske uforbeholdent, at Sæby Kommune var saa fattig, at den aldeles ikke kunde yde mere end $\frac{1}{4}$, ja, han mente endogsaa, saa vidt jeg forstod ham, at det var mere, end den

egentlig kunde yde. Men naar dette er Tilfældet, forekommer det mig, at den formelle Indvending, som bliver tilbage mod her at gaa ud over denne Halvdel, og som ikke har nogen Lovhjemmel for sig, taber i høj Grad i Vægt, og jeg tillader mig at tro, at det høje Ting under disse Omstændigheder vil kunne slutte sig til det Forslag, som nu foreligger vedtaget fra Folketingets Side.

Det ærede 4de Medlem for 9ende Kreds (Harald Jensen) spurgte mig, om man snart kunde vente fra min Side et Forslag til Ordning af Banegaardsforholdene i Aarhus. Jeg skal dertil svare, at jeg haaber at kunne forelægge et saadant Forslag i den kommende Rigsdagssamling.

Det ærede Medlem opfordrede mig ogsaa til at søge Bevilling til et Tilskud til en Udvidelse af den direkte Dampskibsforbindelse mellem Aarhus og København. Her beklager jeg at maatte sige til det ærede Medlem, at der kan jeg ikke følge ham. Det er en Forbindelse mellem Landsdelene, som jeg finder er Staten uvedkommende. At yde Tilskud fra Statens Side til den private Dampskibsforbindelse, som Det forenede Dampskibsselskab her har oprettet, finder jeg vilde være uberettiget Brug af Statens Midler. At man yder et Tilskud til Forbindelse mellem Kalundborg og Aarhus kan forsvares derved, at en Del af den Trafik, som derover føres, kommer Statsbanerne til gode, særlig paa Strækningen Kalundborg—København. Men at Statskassen, særlig Trafikministeriet, det Ministerium, som skal varetage Statsbanernes Interesse, skulde søge Tilskud til en Forbindelse mellem København og Aarhus, som ikke tilfører Statsbanerne nogen Indtægt, men tværtimod konkurrerer med den, det, synes jeg, ligger for langt ude.

Det ærede 3die Medlem for 3die Kreds (Tolderlund), som i sin Tid var Medlem af Ribekommissionen, udtalte sin store Beklagelse over, at der ikke paa denne Finanslov foreligger Forslag fra min Side til at imødekomme Krav, som denne Kommission, dels dens Flertal, dels dens Mindretal, har anbefalet. Det er et Spørgsmaal, som har været indgaaende behandlet under første Behandling af Finansloven i det andet Ting, og jeg har der udtalt mig saa udførligt derom, at jeg tror i det væsentlige at turde henvise dertil. Jeg under Ribe det bedste, men naar jeg dog ikke har stillet Forslag paa denne Finanslov om Bevilling til Imødekommelse af de Krav, som Ribekommissionen har anbefa-