

for 2den Kreds (P. G. C. Jensen), dels endnu stærkere af det ærede 6te Medlem for 2den Kreds (Lunn), vil jeg sige, at derom er der efter min Mening ikke Tale. Hvis det med nogen Grund kunde hævdes, vilde jeg selvfølgelig ikke have stillet Forslaget, Folketingets Finansudvalg vilde ikke enstemmigt have sluttet sig dertil, Folketingets Formand vilde ikke have tilladt dette Ændringsforslags Fremkomst, og Folketinget vilde ikke enstemmigt have vedtaget dette Forslag. Sammenhængen dermed er jo ganske simpelt — til at se det hører ikke megen juridisk Forstaaelse — den, at det, som Grundloven paabyder i § 82, kun er, at Almenvellet skal kræve en Ekspropriation. Men om Almenvellet kræver den eller ej, er noget, som Lovgivningsmagten afgør. Deri havde det ærede 1ste Medlem for 5te Kreds (Sonne) saa fuldstændig Ret. Nu har jeg som Repræsentant for den ene Faktor af Lovgivningsmagten det Skøn, at Almenvellet kræver Ekspropriation. Folketinget har enstemmigt sluttet sig dertil. Jeg tillader mig at tro, at ogsaa dette høje Ting vil finde det samme, og naar saaledes Lovgivningsmagts Faktorer skønne, at Almenvellet kræver det — og det er et frit Skøn, til hvis Udøvelse Grundloven ikke selv giver noget Bidrag, men som vi maa danne os efter andre Omstændigheder —, kan der ikke være Tale om, at man ved Vedtagelsen af denne Bestemmelse kommer i Strid med Grundloven. Jeg skal hertil kun føje, at det heller ikke er første Gang, at man ved Anlæg af en Havn sikrer sig langt større Arealer, end der er Tale om at bruge til selve Havneanlægget, netop for at den derved fremkommende Værdistigning skal komme dem til gode, som anlægge Havnen. Jeg sigter herved til Anholt Havn, hvor det samme var Tilfældet. Der har man sikret sig i alt — jeg tror 133 Tdr. Land —, hvoraf kun en ringe Del er bleven benyttet til selve Havneanlægget. Resten er netop erhvervet for Staten, ganske vist ikke ved Ekspropriation, men dog ud fra den Betragtning, at Almenvellet kræver Erhvervelsen, for at den Værdistigning, der derved indvandt, kunde komme det almene og ikke den enkelte til gode.

Saa er der endelig Spørgsmaalet om

Sæby Havn, hvor jeg ogsaa skal støtte mig til de Udtalelser, som ere fremkomne fra to ærede Medlemmer for 7ende Kreds (Madsen-Mygdal og K. Jensen). Jeg skal dertil kun, med særlig Adresse til det ærede 6te Medlem for 2den Kreds (Lunn), føje, at den Henvisning, han gjorde til Forholdene ved Skagen, netop synes mig at maatte styrke det Forslag, som her foreligger. Han nævnte, at Skagens Fiskere, før de fik deres egen Havn, havde benyttet dels Frederikshavns Havn, dels Esbjerg Havn, havde befundet sig vel derved og vare gaaede frem derved, men alligevel nævnte det ærede Medlem selv, at man dog for Statens Regning med en Bekostning af omtrent 2 Mill. Kr. skaffede dem, ja forærede dem fuldt ud deres egen Havn, som vi nu glæde os over, at de have. Hvorledes det skulde kunne bruges som Argument mod at gøre noget lignende overfor Fiskerne i Sæby, forstaar jeg ikke, saa meget mindre som der her ikke er Tale om en fuldstændig Foræring fra Statens Side, men kun om et Tilskud af $\frac{3}{4}$, medens det bliver Kommunens, ogsaa dens Fiskeres, egen Sag at skaffe den sidste Fjerdedel. Det maa jo ogsaa i denne Forbindelse erindres — hvad de ærede Medlemmer for 7ende Kreds, som ere mere lokalkendte end jeg, have paapeget —, at det Fiskeri, som drives fra Sæby Havn, foregaar paa Pladser, som ikke ligge i Retning af Frederikshavns Havn, men ligge i Øst, eller i sydøstlig Retning fra Sæby, altsaa fjernere fra Frederikshavns Havn. Det gør det til en dobbelt Interesse for Fiskerne i Sæby at kunne benytte deres egen By som Basis for deres Fiskeri fremfor Frederikshavn. — I øvrigt ser jeg ikke nogen Anledning til at dvæle videre ved denne Sag. Hvis der som Tilskud til denne Havn kun var begæret den sædvanlige Halvdel, saa var Forslaget saa temmelig lige ud ad Landevejen, ganske i Slægt med de mangfoldige andre Forslag om Fiskerihavne, vi Aar efter Aar finde paa Finansloven og netop løse der. Derimod indrømmer jeg, at det er en Ejendommelighed ved dette Forslag, at det gaar ud paa at bidrage mere end Halvdelen, nemlig $\frac{3}{4}$. Dog maa jeg i saa Henseende rette en Bemærkning af det ærede 6te Medlem for 2den Kreds. Han