

Fordel maatte kunne gaa dertil. Jeg vil erindre om, at for faa Aar siden, ja, endnu i Fjor, da Skagen ingen Havn havde, var Forholdet dette, at Skagen havde over 600 bosiddende Fiskere. Disse havde slet ingen Havn, men maatte for de søgaaende — og det ere de mange nu — Skibes Vedkommende gaa til Frederikshavn eller Esbjerg for derfra at drive Fiskeri. Det gik overmaade godt: De Folk gik fremad, Skagen gik fremad, og Danmarks Fiskeri gik fremad. Det var en ren Fornøjelse at se den Virksomhed, der udfoldedes fra Skagen, og til Tak for hvilken Skagen fik den Havn, som nu fornylig er aabnet, og som ganske sikkert vil føre Udviklingen videre. Men noget lignende kunde tænkes for de Sæby Fiskeres Vedkommende. Jeg kan ikke forstaa den Argumentation, at fordi de ere bosiddende, fordi de eje Ejen-domme der, skulle de ikke kunne gaa til Nabohavnene og derfra drive Fiskeri. Afstanden er, som sagt, overmaade kort, og Forskellen i Afstand til de Grunde i Havet, hvor Fiskeriet trives og drives, er meget lille, hvad enten man nu udgaar fra Havnen ved Sæby eller fra Frederikshavns Havn —, ja, det kunde ogsaa tænkes, at de Sæby Fiskere gik over til Esbjerg Havn og dreve Fiskeri derfra. Jeg ser derfor slet ikke, at det i Virkeligheden er begrundet eller kan begrundes at bevilge dette ikke ubetydelige Beløb, 172,500 Kr., som Statens Bidrag til Sæby Havn. Kommunens eget Bidrag bliver jo ogsaa betydeligt, en 70,000 Kr., som den aldeles ikke har Raad til at gaa ind paa; den vil aldrig kunne befri sig fra den Gæld, den ved denne Lejlighed kommer til at stifte. Jeg synes derfor, at det vilde være det eneste rigtige ikke at bevilge dette Beløb, som ikke gør Sæby Gavn, som tager et ikke ubetydeligt Beløb ud af Statskassen, og som ikke kan siges at være en fornuftig Anvendelse af Pengemidler, fordi Sæby Kommune ikke er i Stand til at opretholde den Havn, der derved vil blive bekostet.

Men ganske særlig indvender jeg imod Bevillingen, de 172,500 Kr., at det mod al Sædvane er et $\frac{3}{4}$ Bidrag til et Havneanlæg. Til Forsvar for, at der til Sæby Havn gives eller tilbydes $\frac{3}{4}$ i Tilskud fra Statens Side til Trods for, at man for 2 Aar siden vedtog, at alle saadanne Stats-

bidrag til Havne kun skulde være Halvdelen, medens Kommunen skulde bidrage en lige saa stor Sum, har den højtærede Trafikminister i Folketinget anført det, at Indenrigsministeriet har udtalt sig til Gunst derfor, at Indenrigsministeriet har givet Sæby Kommune Attest paa at være saa fattig, at den ikke kan undvære endnu en Fjerdedel. Jeg maa nu sige, at det synes mig ikke at være noget heldigt Forsvar for den højtærede Trafikminister at bruge, fordi han ikke derved kan komme bort fra, at det dog er ham, der maa stille Forslag om $\frac{3}{4}$ i Stedet for som sædvanligt ellers det halve. Jeg synes, at han ikke godt kan skjule sig bag ved Indenrigsministeren og den Anbefaling, han har givet Sagen.

Jeg mener derfor, at Landstinget bør overfor disse Forslag være meget opmærksomt paa, at intet af dem er vel motiveret, de ere alle komne i sidste Øjeblik, og de foreligge utilstrækkeligt oplyste. Paa dette Grundlag mener jeg, at Landstinget ikke har Anledning til at lade dem passere.

Formanden: Det ærede 1ste Medlem for 7ende Kreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Madsen-Mygdal: Ja, ikke saa ganske kort.

Formanden: Jeg kan kun give det ærede Medlem Ordet for en kort Bemærkning.

Madsen-Mygdal: Jeg tror, at efter de storpoltiske Forhandlinger, der ere førte i Gaar og i Dag, vil det ikke let være muligt at fange Interessen for Enkeltheder paa selve Finansloven; at fortabe sig i en Drøftelse af Sæby Havn og „Hvide Sande“ og Rødby Havn i denne sene Aftentime tror jeg ikke vil være formaalstjenligt. Jeg skal derfor modstaa Fristelsen til at komme ind paa den ærede sidste Talers (Lunn) Bemærkninger angaaende f. Eks. „Hvide Sande“ og ogsaa de andre Poster, jeg har jo udtalt mig ret udførligt om dem i Gaar, og jeg kan henvise til disse Udtalelser. Jeg skal endnu blot tilføje, at det er en Misfor-