

og om varig Forbedring af sin Havn, fordi den til Gengæld skulde bidrage $\frac{1}{2}$ Million til Udgifterne derved. Naa, for Resten har Esbjerg Kommune jo slet ikke fremsat nogen Indvending derimod, undtagen for saa vidt Udvidelsen skulde ske mod Vest.

Her kommer jeg saa ind paa det andet Spørgsmaal vedrørende første Stykke, det Spørgsmaal, der blev rejst af det ærede 3die Medlem for 8nde Kreds (Breinholt), nemlig Spørgsmaalet, om det virkelig er Mening med denne Bestemmelse at lægge hele denne Lovs praktiske Nytte i Esbjerg Byraads Haand, saaledes at dette ved at nægte den halve Million skulde kunne gøre hele Loven til Nul. Ja, deri har det ærede Medlem Ret. Det er en Mulighed, som ligger i den Affattelse, § 3 har, og det har man aldeles ikke været blind for. Man har ikke tillagt det nogen praktisk Betydning. Men man indrømmer, at Muligheden er der. Man tror nemlig ikke, at det kunde falde Esbjerg Kommune ind at nægte dette, naar det kommer til Stykket, man har troet, og det tror jeg endnu, at ogsaa den vestlige Udvidelse vilde have saa store Fordele for Esbjerg Kommune, saa den vistnok vilde tage den nu trufne Beslutning under fornyet Overvejelse, naar den virkelig saa, at hele Lovens Udførelse kom til at afhænge deraf. Men den formelle Mulighed er til Stede, det nægter jeg ikke. Imidlertid vil jeg her sige til det ærede Medlem, at det er jo noget, der er i den Grad gammelt i vor Lovgivning, at det neppe burde kunne vække Uro hos et saa gammelt Medlem af vor lovgivende Forsamling som han. Vi have jo mangfoldige Love, hvor en Statsforanstaltningens Udførelse er gjort afhængig af kommunalt Tilskud. Det ligger nærmest for mig at tænke paa Jærnbanelove. Hvor mangfoldige Steder have vi ikke ved Jærnbanelove gjort en Jærnbanes Anlæg afhængig af, at der ydes Tilskud fra Kommunernes Side. Saadanne Love ere formede akkurat ligesom denne, nemlig saaledes, at det beror ganske paa Kommunen selv, om den vil give et Tilskud eller ej, men kun naar Tilskuddet gives, bliver Banen anlagt. Ellers har man jo heller ingen Klemme paa den. Man kunde ganske vist — Loven er jo over os alle — ogsaa gaa den Vej, at man sagde: I skulle give en halv Million. Det kunde man gøre, men jeg har gyst tilbage for at betræde denne Vej, thi det vilde være en ganske ny Vej. Jeg har ment, at den mildere Form, her er anvendt, i Virkeligheden førte til det samme.

Hvad dernæst angaar 2den Del af

Paragraffen, har den jo mødt dels Tilslutning, særlig fra det ærede 2det Medlem for 8nde Kreds, hvorfor jeg takker ham, dels Betænkkelighed og Ængstelse fra det ærede 3die Medlem for 8nde Kreds, dels bestemt Modstand fra det ærede 6te Medlem for 2den Kreds (Lunn). Jeg skal om denne Bestemmelse sige, at den er jo indsat for Esbjerg Kommunes Skyld; det er ikke for Statens Skyld, den interesserer ikke mig paa Statens Vegne, men det er for at lægge Plaster paa det Saar, som § 3, 1ste Stykke, tilføjer Kæmnerkassen i Esbjerg. Det ærede 2det Medlem for 8nde Kreds har jo imidlertid saa ganske Ret, naar han paa det stærkeste understregede, at der der kun er Tale om en Ret for Esbjerg Byraad; der er ikke nogen som helst Pligt for det til at søge Dækning for den halve Million paa den her beskrevne Maade, og fra det Synspunkt synes jeg, at man — hvorledes man end ser paa det Princip, som her anvendes — maa kunne forson sig med Bestemmelsen. Det er jo ikke blot saaledes, som det ærede 2det Medlem for 8nde Kreds sagde, at der er en nyere Lov af 28. April 1906, som for Københavns Vedkommende indfører noget lignende, men det er jo saaledes, at vor almindelige, for hele Landet gældende Vandløbslovgivning af 28. Maj 1880 har en lignende Bestemmelse, som gaar ud paa, at hele den Udgift, som forvoldes ved Reguleringen af et større Vandløb, af Landvæsenkommissionen lignedes paa de Lodsejere, som den skønner har Fordel ved Reguleringen, i det Forhold, hvori den skønner, at de have denne Fordel. Det er en saa vid Myndighed, en saa vid Anvendelse af Princippet, som man der finder, at jeg tror, man med Rette kan paaberaabe sig det overfor dem, der ere ængstelige ved denne Bestemmelse, der jo, som fremhævet af det ærede 2det Medlem for 8nde Kreds, har et stærkt begrænset Omraade baade i Henseende til Rum og til Beløbets Størrelse, idet den nemlig kun gælder indenfor Esbjerg Kommunes Grænser og kun drejer sig om et Beløb af $\frac{1}{2}$ Mill. Kr. og endelig ogsaa er tidsbegrænset, idet Ligningen kun kan finde Sted indenfor et vist Aaremaal. Hvad man end maatte mene, naar vi komme til det store Jærnbanelovforslag, tror jeg derfor, at man maa kunne gaa med til denne 2den Del af § 3, idet Grundværdistigningsafgiften jo her er langt mere begrænset end i Jærnbanelovforslaget.

Det ærede 3die Medlem for 1ste Kreds, den ærede sidste Taler (Rambusch), nævnede,