

fremtidig Udvikling ved Vestprojektet end ved Østprojektet. Jeg forstaaer ikke dette Standpunkt. Ikke blot er det jo saaledes — det have de Herrer ikke bestridt —, at de to Projekter i dette Øjeblik, naar de ere gennemførte, frembyde akkurat den samme Rummelighed, den samme Bolværkslængde, paa 200 Fod nær med 22 Fods Vanddybde, som de Herrer jo ikke have tillagt nogen Vægt. Altsaa, ikke blot ere de med Hensyn til Øjeblikkets Krav, for saa vidt Rum- og Kajforholdene angaar, akkurat lige gode, men de ere det virkelig ogsaa med Hensyn til Fremtiden. Ja, jeg tillader mig at tro og paastaa, at Udvidelsesmulighederne ere langt større ved Østprojektet end ved Vestprojektet. Vesthavnen vil jo blive klemmt inde mellem den nuværende Eksporthavn og Fiskerihavnen, som man graver ude ved Tivoli; udover disse Grænser kan den ikke udvides. Det er allerede paa Plan IV angivet, hvor megen Udvidelse den overhovedet kan faa. Naar denne Udvidelse er brugt op, saa maa man gaa udenfor. Men saa er der ikke nogen Mulighed for at komme længere mod Vest. Man har selv stoppet for Adgangen dertil ved at lægge Fiskerihavnen her. Vælger man derimod Østprojektet, ville de Herrer se, at Udvidelsesmulighederne ere praktisk talt ubegrænsede. Man kan fortsætte med den Kaj, der nu anlægges, lige til Ribe — for at bruge dette Stikord. Man kan ogsaa fortsætte den projekterede Øhavn eller modstaaende Kaj Syd for Havnen lige saa langt ind mod Ribe. Der har man to Muligheder, to Strengte paa sin Bue. Man kan fortsætte begge disse Kajer saa langt, man vil, der er ingen Grænser for Udvidelsesmuligheden.

Naar det ærede 3die Medlem for 8nde Kreds til Støtte for sit Standpunkt anførte, at selv Mindretallet i Folketingets Udvalg, altsaa Østmændene, havde erkendt, at en yderligere Udvidelse maatte gaa mod Vest, saa lagde det ærede Medlem mere ind i deres Ord, end jeg tror er berettiget. Det vilde være ganske forkert, hvis de Herrer i Folketingets Udvalg havde været blinde for, at der er saa ubegrænsede Udvidelsesmuligheder mod Øst. Men det er heller ikke saaledes, deres Bemærkninger ere at forstaa, det tør jeg bestemt sige. Det var kun en Trøst til Vestmændene, at naar den østlige Udvidelse var bragt i Stand og ikke længere viste sig tilstrækkelig, saa stod man frit, om man til den Tid maatte ønske at gaa mod Vest. Vil man endelig lægge Vægt paa slige Be-

mærkninger, vil jeg sige, at Vestmændene have akkurat lige saa fuldt søgt at trøste Østmændene og mig med, at naar de først fik deres Vesthavn og den i sin nuværende og fremtidige Slikkelse ikke slog til, kunde vi faa vore Ønsker opfyldte om at gaa mod Øst. Mere maa der ikke lægges ind i disse gensidige Trøstens Ytringer.

Det ærede 6te Medlem for 2den Kreds sagde, at Østprojektet forstyrrede de nuværende Forhold, hvilket Vestprojektet altsaa ikke gjorde. Jeg forstod ikke bestemt, om det ærede Medlem derved kun sigtede til Overgangstiden, medens man udfører Arbejdet, eller han sigtede til det endelige Forhold. Hvis han sigtede til det endelige Forhold, altsaa tænkte paa de Værdier, der spildes ved Tilkastningen af det østre Forhavnsbassin, saa har jeg jo erkendt, at der spildes en Værdi af omtrent 100,000 Kr. Men saa maa det ærede Medlem ikke glemme, hvad jeg ogsaa pegede paa i Gaar, at man spilder det 4-dobbelte ved at nedbryde den store Nordmole, hvad Vestprojektet kræver og maa kræve, hvis man ikke vil have Indsejlingen i det nordvestlige Hjørne, hvor den imidlertid af praktiske Grunde ikke kan være. Kunde Vesthavnen nemlig faa Indsejling der, kunde man godt bevare den nordre Mole. Saa kunde man have to selvstændige, adskilte Havne, Østmændene kunde faa deres og Vestmændene deres, og begge kunde blive tilfredse. Det er der dog ingen, der har fremhævet, og det vilde vel ogsaa blive lovlig dyrt. „Forstyrrelsen af det nærværende“ vil, naar man tænker paa det endelige Forhold, ubetinget blive større ved Vestprojektet end ved Østprojektet, og jeg antager egentlig, det var det, det ærede 6te Medlem for 2den Kreds tænkte paa. Hvad angaar den midlertidige Tilstand, som fremkommer under Arbejdets Udførelse, nævnte det ærede 3die Medlem for 8nde Kreds jo bl. a., hvad jeg giver ham Ret i, at anlægger man en Vesthavn, kan man gøre det i Ly af og udenfor Nordmolen uden at forstyrre det nu bestaaende Anlæg det allermindste, d. v. s., Fiskerihavnen maa jo saa flyttes først. Men det ærede Medlem har ikke Ret, hvis han tror, at man ikke lige saa uforstyrret kan bevare Benyttelsen af den nuværende Eksporthavn, fordi man udvider mod Øst. Det, som saa sker, er jo blot, at man graver videre ad Ribe til, lægger sine nye Kajer og Bolværker der, og naar alt det er færdigt — altsaa i en Længde af 2,500 Fod, hvis man da har tilkastet det østre Forhavnsbassin, ellers i en Længde af