

fredsstille de Planer, der hidtil have foreligget, jo ikke. Vi have oprindelig haft en Façade i den berømte Barokstil med to Porte; senere er den her i Rigsdagen udvidet til fire Porte, og nu har jeg i Landstingets Udvalgsværelse haft Lejlighed til at se en ny Façade i en helt anden Stil — hvilket jeg betragter, som jeg ogsaa sagde ved første Behandling, som en væsentlig Fordel, da den Bygning skal benyttes til noget helt andet, end Slottet skal — en helt ny Façade, som imidlertid har faaet fem Porte. Jeg beklager, at Rigsdagssamlingen allerede sluttet, thi der er jo Mulighed for, at hvis den skulde blive forlænget, og vi vedblivende kunde træne denne Sag, at der da efterhaanden bliver aabnet saa meget, at baade den ærede Ordførers og mine Ønsker kunne opfyldes. Nu glipper imidlertid dette Haab, og jeg vil derfor inderlig haabe, at der ikke vil blive hverken 2 eller 4 eller 5 Porte. Det undrer mig nemlig, at den paagældende Arkitekt ikke kan se paa sine egne Tegninger, at det er en ganske ukunstnerisk og uskøn Løsning med de 5 Porte. Det, der burde gøres, er, at en større eller mindre Del af Bygningen bliver anbragt paa Søjler. Det vilde give en smuk Løsning og tillige den Udsigt i større Stil, som man ønsker, ind til denne Plads. Jeg haaber selvfølgelig, at den højtærede Minister af den Kommission, der skal nedsættes, faar en enstemmig Erklæring for, at Façaden kan blive saa god som mulig. Skulde det ikke ske, haaber jeg, at den højtærede Minister gennem en Konkurrence vil faa frem den bedst mulige Løsning af denne overordentlig vanskelige Sag. Idet jeg paa Sagens nuværende Trin med den størst mulige Tillid lægger denne Sag i Ministerens Haand, og idet jeg haaber, at han derved vil handle ud fra de Synspunkter, der have været ledende for mig i min Kamp for at redde saa meget som muligt, vil jeg undlade at stemme, altsaa ikke stemme imod Sagen paa det nuværende Trin.

Krabbe: Min Partifælle og jeg i Udvalget have ikke kunnet tiltræde Flertallets Forslag om at vedtage Forslaget, som det her foreligger, idet det, vi have gjort gældende ved den tidligere Forhandling, nemlig, at der skulde foretages en almindelig Undersøgelse og en almindelig Planlægning af Bebyggelsen paa Slotsholmen og under denne atter en Undersøgelse og Afgørelse af, om det kongelige Bibliotek kunde bevares til fornøftigt Formaal, og hvorledes det skulde bevares, ikke er sket Fyldest.

Der findes ganske vist nu nogle meget tvivlsomme Garantier for, at de kunstneriske Hensyn ikke krænkes for meget. Men det, der gøres, er dog i Hovedsagen dette, at man paa Forhaand, inden der er foretaget nogen Undersøgelse, afgør det store Spørgsmaal om Bevarelsen eller Ikke-Bevarelsen af den gamle Biblioteksbygning og siger, at Bygningen skal blive staaende, og efter at have foregrebet dette siger: Lad os saa bagefter faa en Undersøgelse. Det anser jeg ikke for rigtigt, og vi frygte for, at det ikke vil blive nogen fyldestgørende Løsning, og vi ville derfor ligesom den foregaaende Taler afholde os fra at stemme.

Dinesen: Jeg er ganske uenig med det ærede Medlem fra Frederiksberg (Ellinger) med Hensyn til den Stilling, han agter at indtage til Sagen. Jeg vil stemme for Lovforslagets Vedtagelse, saaledes som det er kommet fra Landstinget. Jeg skal ikke ofre mange Ord paa at imødegaa det ærede Medlem. Jeg skal kun sige dette, at det er mig en personlig Tilfredsstillelse, at det er Hensynet til en god Økonomi og praktisk Sans, der har bragt Sagen til at sejre i det andet Ting, og jeg gaar ud fra, at den Konkurrence, de Overvejelser, hvorom der vil blive Tale, ikke i nogen væsentlig Grad ville være sinkende for dette Spørgsmaals Afgørelse. Jeg tror, det er ret paatrængende, at dette Spørgsmaal bliver bragt i Orden af Hensyn til de yderst uheldige Forhold, hvorunder der arbejdes ved Rigsarkivet.

Jeg har kun — det er jo ellers overflødig, Sagen er jo afgjort — en Henvendelse til den højtærede Minister. Det er med Hensyn til Post 5 i § 1, hvor der tales om at lade opføre et Kedelanlæg — i Forbindelse med det for Christiansborg Slot foreslaaede Anlæg — med tilhørende Tunnel og Varmeledninger til Opvarmning og Ventilation osv. Jeg har ikke noget at erindre derimod. Det er vist alt sammen fuldkommen rigtigt, men jeg vil dog henlede den højtærede Ministers Opmærksomhed paa, om der ikke kunde tages saadanne Forholdsregler, at man kunde opretholde Muligheden for, hvis det skulde blive nødvendigt i Fremtiden, at foretage en saadan Udvidelse af dette Anlæg, at det ogsaa kunde tjene som Elektricitetsværk paa Slotsholmen for Staten. Det er jo meget godt, at man kan faa sin Elektricitet fra Københavns Kommune; men Forholdene kunde jo udvikle sig saaledes, at Kommunen blev noget dyr med sin