

Modstand, maaske paa Grund af Kostbarheden, men ganske sikkert ogsaa paa Grund af andre Ting, mod den tidligere større Retsreform. Den var for dyr. Nu giver jeg imidlertid det ærede Medlem, som nylig talte, Ret i, at naar man skal have en Retsreform, skal man have en god, den koste saa, hvad der skal til. Inden for visse rimelige Grænser er der naturligvis noget i det, men man maa ikke overse, at naar der er Tale om Bekostningen, gælder det ikke alene, hvad Stat og Kommune skulle ud med, men ogsaa, hvad den store, brede Befolkning skal ud med, og det ærede Medlem, som tidligere har haft med denne Sags Behandling at gøre, vil være tilstrækkelig inde i det tidligere Retsreformforslag til at vide, at vil den blive dyr for Stat og Kommune, vil den ogsaa blive dyr for Smaafolk, thi det vilde blive meget dyrt for Smaafolk at føre Proces, som Forslaget var tidligere, meget dyrt. Den tidligere Retsreform med hele sit demokratiske Tilnit var i Virkeligheden paa en Mængde Punkter stik imod de demokratiske Interesser, og det vilde være gaaet, hvis vi fik den, paa lignende Maade, som hvis vi fik den socialdemokratiske Toldlov, at det nok ser meget demokratisk ud, men at Straffens Time ogsaa vilde komme over dem, som havde indført den. Paa det Punkt var den meget udemokratisk.

Det ærede Medlem mener, at ved Hjælp af Nævningeinstitutionen skal den sigtede have en Garanti, men det er ingenlunde sagt, at det bliver Tilfældet, det modsatte kan lige saa let blive Tilfældet. Desuden komme vi efterhaanden saa stærkt ind paa at give den sigtede Garantier, at vi glemme det andet Hovedhensyn: at sikre Retten her i Landet. Naar jeg maa fraraade at stemme for Retsreformen i den Affattelse, i hvilken den foreligger, er det, fordi jeg mener, at dette andet Hensyn: Retssikkerheden her i Landet, har man saa temmelig ladet ude af Betragtning. Fremtidig vil det være saaledes, at naar en Mand er sigtet, faar han en Defensor, og han faar en Dommer, som skal staa uinteresseret og uafhængig. Han kan tilstaa, naar som helst han ønsker det, men han kan ogsaa tage sin Tilstaaelse tilbage, naar som helst han ønsker det, uden at dette paa nogen Maade skal komme ham til Skade. Jeg vil spørge, hvorledes det skal gaa med Retssikkerheden her i Landet, thi det gælder sandelig ikke alene om at forhindre, at en uskyldig anklaget bliver fri

og faar den fornødne Oprejsning. Hvis det alene var Formaalet, kunde vi have undværet hele Systemet. Men det gælder sandelig i ikke mindre Grad om, at den, som er skyldig, straffes, hvilke Motiver man saa vil angive for, at det er en Nødvendighed, at han straffes. Det er sandelig i ikke mindre Grad nødvendigt. Det forekommer mig, at man i de senere Aar har set mange flere Tilfælde her i Landet, hvor Retssikkerheden ikke er tilstrækkelig betrygget, end man har set Retsvildfarelser af den Karakter, som det ærede Medlem nylig omtalte. Retsvildfarelser, dette, at Menneskeskæbner, som det ærede Medlem sagde, skulle blive traadte under Fødder, er højst uhyggeligt, og man bør ikke have et uanstændigt System, men jeg vil dog spørge, om man ikke, hvor beklagelige Retsvildfarelser vi end have haft, maa sige, at de i Antal og Omfang ere smaa, at ingen Menneskeskæbne i den Grad er traadt under Fødder, som det er sket i Lande, hvor man i Retsvæsenet har indført Nævninger. Jeg var netop i London for 4 Aar siden, da en meget stor Retssag kom for. Det drejede sig om en Bech, tror jeg, der var født i Norge, men i mange Aar havde boet i England. Sagen satte den Gang Sindene i London meget stærkt i Bevægelse, men naar han i sin Tid var bleven dømt og havde siddet fast i mange Aar, var det paa Grundlag af en Afgørelse med Hensyn til Spørgsmaalet om Skyld eller Ikke-Skyld, som var fældet af Nævninger. Noget tilsvarende tror jeg ikke, vi have haft herhjemme, i alt Fald kun i ganske enkelte Tilfælde. Retssikkerheden spiller den største Rolle, og da jeg ikke finder den betrygget paa nogen Maade ved det System, her er foreslaaet, maa jeg fraraade, at man vedtager Forslaget, om end jeg selvfølgelig vil tilraade, at man flytter Reformens Affattelse fra den, som Folketinget tidligere har givet den, til den, den vil faa ved Tilføjelsen af det af Flertallet i Finansudvalget stillede Forslag.

En Anklager er absolut nødvendig, det er meget bedre at give den sigtede en Anklager end at give ham en Defensor. Nu mener ganske vist det ærede Medlem, som nylig talte, at Defensortet meget let vil blive svagt og tyndt, men jeg tror, at det meget sjældent vil være Tilfældet, jeg tror, det i de fleste Tilfælde vil blive stærkt og kraftigt. Men hvad Sikkerhed er der for, at Retten sker Fyldest, naar man har en Dommer, som skal være uinteresseret og staa over Parterne. Man har en tiltalt,