

villigt, eller et bestemt Løfte om, at hvis Andragendet kommer til ham i en anden Form, som Andragende om en Understøttelse, ville vi kunne vente Ministerens Tilslutning. Derom vil jeg gerne have en nogenlunde bestemt Udtalelse, da jeg ellers maa fastholde Indstillingen.

Indenrigsministeren (Sigurd Berg):

Det ærede Medlem siger, at Forholdene tillade at fortolke Loven anderledes, end det her er sket, men det er ikke rigtigt. Loven bruger Udtrykket „til Skade“, og dette opfattes som en ulykkelig Hændelse ved en bestemt enkelt Lejlighed og ikke som Sygdom. Man har fra alle Sider været enig om at forstaa det saaledes. Ved mange andre Tilfælde, som vedrøre Ministeriet for offentlige Arbejder, har Spørgsmaalet været fremme, og man har fastslaaet denne Opfattelse. Det ærede Medlem siger, at der har været utallige Tilfælde, hvor man har fortolket Loven anderledes end ved denne Lejlighed. Jeg vil bede det ærede Medlem nævne mig et saadant Tilfælde, hvor man har fortolket den Lovbestemmelse, der her er Tale om, anderledes, end jeg her har nævnt.

Jørgen Jensen: Jeg forstod den højtærede Ministers og den ærede Ordførers Udtalelser saaledes, at naar man ikke kunde modtage det paagældende Andragende, var det væsentlig, fordi den vedkommende søger om at faa den Merindtægt, han tiltrænger, som Pensionsforhøjelse, idet han søger om at maatte faa indtil $\frac{2}{3}$ af sin Lønning i Pension. Jeg nærer ifølge disse Udtalelser Haab om, at naar Andragendet kommer igen i Form af et Andragende om Understøttelse, vil det blive velvilligt modtaget. Jeg tror, at det ærede Medlem fra Fredericia (L. Rasmussen [Vejle Amts 1ste Valgkreds]) — efter hans Udtalelser at dømme — er af samme Mening. Jeg haaber derfor, at selv om Indstillingen skulde blive forkastet i Dag, vil et senere Andragende blive modtaget med mere Velvillie, naar det kommer i den antydede Form.

Ordføreren (Nørhøve): Det ærede Medlem fra Fredericia (L. Rasmussen [Vejle Amts 1ste Valgkreds]) slog stærkt fast, at det var bevist, at den vedkommende havde paadraget sig sin Synssvækkelse ved en gastrisk Feberepidemi, der havde været i hans Distrikt. Det er imidlertid ikke Tilfældet. I Andragendet anføres, at Synssvækkelsen formentlig er en Følge af

den nævnte Sygdom, men det er ikke derfor bevist, at det er Tilfældet. Det staaer hen. Det ærede Medlem nævnedes ogsaa, at Andrageren skulde leve af 266 Kr. om Aaret, men hans Pension er jo 370 Kr. Der er maaske nok Udgifter, som skulde udredes, men hans Pension er den højeste, han kunde faa. Jeg vil stadig tilraade de ærede Forslagsstillere at tage Ændringsforslaget tilbage. Maaske kan der da være Haab om, at der ad Aare kan findes en Udvej til at hjælpe ham. Baade Finansudvalget og Tingets Medlemmer have sikket den bedste Villie til at hjælpe Folk, der trænge til det, naar det blot kan gøres. Efter den Maade, hvorpaa det her foreslaas, ser jeg ikke rettere, end at den højtærede Minister har Ret i sin Motivering.

H. L. Jørgensen: Jeg gaar ud fra, at den højtærede Minister og den ærede Ordfører have Ret i, at det vedkommende Landpostbuds Pension ikke kan forhøjes i Henhold til Loven, men alligevel fik jeg det Indtryk af den ærede Ordførers og den højtærede Ministers Udtalelser, at de i Virkeligheden se med Sympati paa denne Mand. Det er jo muligt, at Manden, da han fik anvist sin korte Tur, kunde have nægtet at tage den og have forlangt sin Afsked, men jeg tror, jeg tør sige, at det vilde ikke stemme med den paagældende Mands Natur. Imidlertid har Ministeren jo nu lovet at undersøge Sagen, og hvis det viser sig, at det forholder sig, som jeg har anført, at Manden var saa svag, at han burde være afskediget, da han fik anvist den korte Tur, haaber jeg, at han ogsaa vil blive betænkt fra Lovgivningsmagtens Side. Jeg skal derfor tage det af mig stillede Forslag tilbage.

Formanden: Det af Folketingsmanden for Holbæk Amts 4de Valgkreds (Krabbe) stillede Forslag er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Op- hold). Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

L. Rasmussen (Vejle Amts 1ste Valgkreds): Den ærede Ordfører mente, at det ikke var tilstrækkelig oplyst, at det paagældende Landpostbud havde paadraget sig sin Synssvækkelse under Udførelsen af sin Tjeneste. Men naar det er oplyst, at der ikke var gastrisk Feber i den By, hvor han boede, men derimod i en Kommune, han passerede som Landpostbud, og naar det endvidere er oplyst, at han i en gastrisk