

Folketingets Forhandlinger. (495)

7905 5. Maj 1908: 3. Beh. af Lovf. om Till. til og Ændr. i Lov om Brændevinsbeskatning.

7906

Emil Petersen, L. Rasmussen (Ribe Amts 4de Valgkreds), Chr. Reventlow, Rosager, Sandbæk, Sveistrup, C. Sørensen, S. Sørensen, Aadal, Alberti, N. Andersen, R. Andersen, Sigurd Berg, Berntsen, Birck, Bjerre, Blem, Brorsen, J. C. Christensen, Dinesen, Effersøe, Ellinger, Fraenkel, Guldbrandsen, Hammerich, Carl Hansen (Præstø Amts 5te Valgkreds) og Høgsbro.

Stemmer ikke:

K. M. Klausen, P. Knudsen, Krabbe, Mads Larsen, Marott, Mørtensen, H. Nielsen, Sigvald Olsen, Valdemar Olsen, K. Pedersen, Christian Rasmussen, H. Rasmussen, L. Rasmussen (Vejle Amts 1ste Valgkreds), Rørdam, Samuelson, Schmidt, Slengerik, Stauning, Trier, Wiinblad, Wilmann, Zahle, Andreasen, Borgbjerg, Alfred Christensen, Jacob Christensen, N. C. Christensen, Poul Christensen, Hyller og Hørdum.

Fraværende med Orlov:

Jørgen Jensen (syg), Laust Jensen, Jungersen (syg), Meyer, H. L. Møller, Nørhave, Pinstrup, Sabroe (syg), Kr. Sørensen og Carl Hansen (Viborg Amts 1ste Valgkreds) (syg).

Fraværende:

N. Jensen, Johan Knudsen, Lange, H. Madsen, J. Nielsen, Martin Olsen, Ludvig Reventlow, Enevold Sørensen, A. Andersen, Bluhme, Deuntzer, Frederiksen, Ole Hansen og Rasmus Hansen.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Konseilspræsidiat.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Eneste Behandling af Forslag til Lov om Rettens Pleje.

(Lovforslaget som vedtaget af Landstinget, findes i Tillæg C. Sp. 1073 ff.)

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag af *Sveistrup*:

Lovforslaget føres tilbage til den Skikkelse, i hvilken det blev vedtaget af Folketinget ved tredie Behandling den 4. Maj d. A.

Det stillede Ændringsforslag og Lovforslaget sattes til Forhandling.

Sveistrup: Som ærede Medlemmer ville have bemærket, er Lovforslaget om Rettens Pleje ved Landstingets eneste Behandling i Dag vedtaget i Overensstemmelse med det af Landstinget ved tredie Behandling vedtagne Forslag. Jeg har derfor paa Flertallets Vegne tilladt mig at stille Ændringsforslag om, at Lovforslaget føres tilbage til den Skikkelse, i hvilken det blev vedtaget af Folketinget ved tredie Behandling i Gaar Aftes. Jeg tillader mig herved at anbefale Ændringsforslaget og Lovforslaget til Vedtagelse.

Borgbjerg: Vi Socialdemokrater have ikke noget imod, at Sagen føres frem til Fællesudvalgsbehandling, men det Grundlag, som vi ville arbejde paa, er Folketingets gamle Retsreform. Vi kunne derfor ikke stemme for det Forslag, her foreligger, det er en anden Retsreform, som vi ikke ville vedkende os eller have Medansvar for. Men da vi ikke ville forhindre, at Sagen føres frem til Fællesudvalgsbehandling, ville vi undlade at stemme.

Krabbe: Min Opfattelse falder sammen med den nu udtalte. Heller ikke jeg vil lægge nogen Hindring i Vejen for, at Sagen kommer i Fællesudvalg, men det Grundlag, Sagen faar ved det stillede Ændringsforslag, er ganske utilfredsstillende for mig.

Ellinger: Ogsaa Højrepartiet ønsker, at Lovforslaget nu skal gaa til Fællesudvalg, men vel at mærke ikke i den Skikkelse, det vil faa efter det af det ærede Medlem fra Viborg (Sveistrup) stillede Forslag, og jeg anbefaler derfor at stemme imod dette.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Det af *Sveistrup* stillede Ændringsforslag (se foran)

vedtoges med 46 Stemmer mod 11.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges med 46 Stemmer mod 11.