

Lønningsklasserne opefter, saa enten skulde han holde paa sit eget Grundlag eller forlade sit eget og gaa over til dette, og det sidste fandt han ingen Anledning til. Af de vigtigste Ændringer skal jeg nævne Overgangsbestemmelsesparagraffen. Den ere vi gaaede med til, om end ikke i saa fuld Udstrækning, som den først var foreslaaet. Lad mig dernæst nævne, at noget af det vigtigste, de udtalte sig om, var, at Ansættelse efter 25-Aars Alderen skulde fastslaas i Loven. Det kunde vi ikke gaa med til, men Udvalget har jo i sin Betænkning udtalt sin Tilslutning til, at det administrativt ordnes paa den Maade, og vi have ligeledes stillet Ændringsforslag om, at den Fordel, de have i Henhold til Toldvæsenets Kontorholdslov, at Alderstillaeg tillægges dem efter 27-Aars Alderen, naar de have tjent i 10 Aar, bibeholdes, indtil Forholdet administrativt er ordnet saaledes, at de blive ansatte i en Alder af 25—26 Aar. Det allervigtigste have vi taget Hensyn til, men alle de andre Ændringer, som angaa Forhøjelser, have vi ikke kunnet gaa med til. Jeg kan altsaa ikke indrømme, at vi ikke have stillet os imødekommende overfor de forskellige, der have henvendt sig til os, enten det har været Etaternes Lønningsudvalg eller forskellige andre, der ere komne til os paa flere af deres Kollegers Vegne. Det har ogsaa været en af Grundene til, at Arbejdet har trukket saa længe ud, som det har, at de Deputationer, vi have maattet modtage, have disponeret over en ikke saa ringe Del af den Tid, Udvalget havde at arbejde i.

Saa udtalte det ærede Medlem, at i Betænkningen stod Bankkrakket i København anført som en Grund til de foreslaaede Nedsættelser. Ja, det er nu ikke gaaet rigtigt opfattet. Naar Bankkrakket i København staar nævnt, er det kun som et synligt Tegn paa Nedgangsperioden. De dyre Penge Verden over og de dyre Penge, vi have haft i København, have ført til en Stagnation i Forretningslivet, og det er altsaa kun det synlige Tegn paa Nedgangsperioden, her er anført. Det har jo ogsaa sin Betydning ikke alene for København, men ogsaa ude paa Landet. Virkningerne vise sig først i København og i de store Byer, men skal nok senere ogsaa ramme Landet. Det er Tegnet paa, at Nedgangsperioden har indfundet sig, og andet og mere maa ikke lægges ind deri.

Lad mig derefter gaa over til nogle af de Ændringsforslag, som Flertallet har stillet, og som det ærede Medlem udtalte

sig imod. Overgangsbestemmelsen mente det ærede Medlem ingen praktisk Betydning vilde faa for alle dem, der i 4 Aar faa Afdrag i deres Løn, fordi den samme Bestemmelse om Oprykning til den Lønssats, der er nærmest over, hvad de hidtil havde i Henhold til Lovens §§ 5 og 6, kunde ikke komme til Anvendelse, naar Overgangsbestemmelsen kun gælder 4 Aar, og Afdragstiden er de samme 4 Aar. Det ærede Medlem vilde for saa vidt logisk have Ret, hvis ikke Bestemmelsen var saaledes affattet, at der efter 4 Aars Forløb ingen Afdrag maa finde Sted. Jeg udtalte ogsaa i mit Foredrag i Eftermiddagsmødet — men det maa det ærede Medlem vel have overhørt — at naar de 4 Aar vare forbi, saa at de 20 pCt. Afdrag faldt bort, skulde hver Tjenestemand staa i den Stilling i Henhold til den ny Lov, der tilkom ham. Uanset at der havde været en Bestemmelse om 20 pCt. Afdrag i 4 Aar, skulde hans Stilling være saaledes, som om den Bestemmelse aldrig havde eksisteret, og efter 4 Aars Forløb maa intet yderligere Afdrag finde Sted. Saaledes udtalte jeg mig bestemt, og saaledes skal den Bestemmelse forstaas. Ellers skulde der heller aldrig være beregnet en Merudgift af 150,000 Kr. aarlig i disse Aar. Det vilde neppe være mere end $\frac{1}{4}$ eller $\frac{1}{5}$ af dette Beløb, hvis det ærede Medlems Mening om den Fortolkning, han troede vilde blive gjort gældende af denne Bestemmelse, skulde være rigtig. Dette Beløb paa 150,000 Kr.s Merudgift har jeg ikke beregnet, men jeg har anmodet de 4 Etater om at faa kalkulatorisk opgivet, hvad det vilde beløbe sig til for hver Etat, og faaet det opgivet til denne samlede Sum, 150,000 Kr. Beregningen er altsaa ikke af mig personlig. Den er foretaget af Administrationen for de 4 Etater, og det skal nok svare til den Fortolkning af Bestemmelsen i Henhold til Bestemmelsens Ordlyd, som man kommer til, naar man læser, hvad der staar skrevet.

Jeg skal saa gaa over til det ærede Medlems Beregninger over Lønningen for Elever og Underassistenter ved Statsbanerne. Jeg kan ikke godkende den Beregning, han stillede op, f. Eks. at en Underassistent nu i det 6te Tjenesteaar faar 919 Kr. og vil faa ifølge Ændringsforslaget 762 Kr. eller 157 Kr. mindre — noterede jeg mig — i sit 21nde Aar. Men det er forkert. Underassistenterne faa nu i 22-Aars Alderen og i 6te Tjenesteaar som Underassistent 800 Kr. plus 119 Kr. i Tantieme. Det er, som det ærede Medlem anførte,