

ter skulde oprette testamentarisk Bestemmelse om, hvordan Forholdet skal være, saa er der lige Ret for begge. Men saasnart vi komme ud over det første Stykke, ere vi inde paa det gamle med en Særstilling for Kvinden overfor Manden i Henseende til Retsstilling.

**Ordføreren (Sveistrup):** De Synspunkter, ud fra hvilke det ærede Medlem fra Bornholm (Ingvard Jensen) nu rettede sin Kritik mod Lovforslaget, vare væsentlig af en anden Beskaffenhed end de, han fremkom med første Gang. Første Gang var det Betragtninger over de enkelte konkrete Retsforhold og de Ulemper, der muligt kunde komme ud deraf. Anden Gang hævdede han sig til en højere Flugt og behandlede det ophøjede Princip om lige Ret for Mand og Kvinde. Jeg vil dog her sige til det ærede Medlem, at han har formodentlig i denne Samling stemt for et Lovforslag om Lønninger til Lærere og Lærerinder, hvor der ingen saadan lige Ret var. Da glemte det ærede Medlem at hæve sin Røst. Jeg tror nu ikke, man skal være alt for doktrinær, men se ædrueligt paa Tingene og tage de Fremskridt, der kunne faas.

Vi hørte det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (Birck) udtale en Formodning om, hvad der kan ske i det andet Ting. Derom vil jeg sige, at jeg har nu bedre Tro til det andet Ting end det ærede Medlem.

**Ingvard Jensen:** Den ærede Ordfører tager fejl. Min Opfattelse er akkurat den samme nu, som da jeg første Gang havde Ordet. Jeg hævder Kvindens fuldkomne Ligestilling med Manden paa dette Punkt, og det var det, Lovforslaget i sin oprindelige Skikkelse gik ud paa. Men jeg henstillede i mit sidste Foredrag, om det ikke, hvis vi ændrede dette Forhold, var naturligt, at man bevarede Ligestillingen saaledes, at det baade var Mand og Kvinde, der skulde oprette en testamentarisk Bestemmelse. Deri ligger der ingen Modsigelse.

**Ordføreren (Sveistrup):** En Bestemmelse som den, det ærede Medlem hentydede til, ligger formentlig udenfor Lovforslagets Rammer. Da jeg for øvrigt forventer at se det ærede Medlem stemme for Ændringsforslaget, kan jeg nu rolig nedlægge Vaabnene.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Det af *Udvalget* stillede Ændringsforslag (se Tillæg B.)

*vedtoges* uden Afstemning.

*Lovforslaget*, saaledes ændret, (se Tillæg C.)

*vedtoges* enstemmigt med 70 Stemmer.

**Formanden:** Da Lovforslaget er ændret her i Folketinget, vil det nu blive sendt tilbage til Landstingets Formand.

Det er for sent at gaa til den næste Sag paa Dagsordenen, og jeg skal derfor afbryde Forhandlingerne for i Dag.

Næste Møde holdes i Morgen, Tirsdag den 14. April, Kl. 1, og Dagsordenen er da:

1) *Valg af 6 Medlemmer i Henhold til § 2 i Lov af 13. Marts d. A. om en Kommission til Forberedelse af en Omordning af Statens civile Sundhedsvæsen.*

2) *Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om kommunale Valg.

3) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Tillæg til Lov af 13. Marts 1903 om Opførelse af Bygninger for et Rigshospital m. m.

4) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om en forandret Affattelse af §§ 27 og 61 i Lov om det offentlige Fattigvæsen Nr. 67 af 9. April 1891, jfr. Lov Nr. 35 af 20. Marts 1901.

Mødet hævet Kl. 3<sup>40</sup>.