

de Fordringer, som ikke omfattes af dette Lovforslags § 1, var udtalt i det af Folketinget tidligere vedtagne Lovforslag, men udtalt under en Form, der gav Anledning til Kritik, vi mene noget berettiget Kritik, og derfor have vi omformet Regelen, men uden at vi derved have tilvejebragt nogen Realitetsforandring i det, der var ment i den sidste Sætning i det af Folketinget tidligere vedtagne Lovforslag.

Medens Lovforslaget i øvrigt gaar ud paa at tilvejebringe en kort Forældelse for visse Krav, gaar § 5 ud paa at fastslaa, at Haandpanteret og villiebestemt Underpant i fast Ejendom med Tilbehør eller i Skibe ikke bortfalder, fordi den Fordring, til hvilken de knytte sig, forældes. Derved afgør man Tvivlsspørgsmaal, og derved spares man i det praktiske Liv for den Ulejlighed, det medfører, at man, hver Gang et Pantebrev er blevet eller nærmer sig til at blive 20 Aar gammelt, skal have en Paategning fra Skyldnerens Side om dets Fornylse, som Kreditor maaske efter Omstændighederne kan forlange tinglæst, hvilket altsaa medfører unødigt Bekostning. Det er altsaa det samme Hovedsynspunkt, der har fremkaldt de øvrige Bestemmelser i Lovforslaget, som har fremkaldt ogsaa denne Bestemmelse, nemlig dette, at vi ville gribe ind og ændre Lovgivningen paa de Omraader, hvor vi mene, at der har vist sig en praktisk Trang dertil, men ikke der ud over.

Med disse Bemærkninger skal jeg anbefale dette Lovforslag til det høje Tings og den højtærede Ministers velvillige Modtagelse.

**Justitsministeren (Alberti):** Det vil maaske erindres, at jeg ved Lovforslagets første Behandling udtalte Tvivl om, hvorvidt der overhovedet var Trang til Lovgivning paa dette Omraade. Dette Syn hos mig er ikke rokket, men da hele Udvalget stiller dette Ændringsforslag, og da der ved Ændringsforslaget i væsentlig Grad er taget Hensyn til de Bemærkninger, jeg fremsatte ved første Behandling, skal jeg ingen Indvendinger gøre ved Sagens fortsatte Behandling.

**Deuntzer:** Jeg vil tillade mig i al Korthed at bemærke, at jeg ingenlunde

tror, at den Sondring, som i Lovforslaget er søgt mellem Regningskrav og deslige og andre Krav, er aldeles skarp, og det er nok muligt, at der i nogle Tilfælde vil opstaa Tvivl om, hvor Grænsen skal drages. Men jeg tror dog, at saaledes som Affattelsen er, vil det være færre Tilfælde, og jeg mener, man kan tage den Ulempe for at vinde det store Gode, som jeg antager, det snart vil erkendes at være for Samfundet, at man har en kort Forældelsesfrist for saadanne Regningskrav.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Det af *Udvalget* stillede Ændringsforslag om en ny Affattelse af Lovforslaget (se Tillæg B., Sp. 2517 ff.)

*vedtoges uden Afstemning.*

*Lovforslagets Overgang til tredje Behandling*

*vedtoges uden Afstemning.*

**Formanden:** Hermed er Dagsordenen udtømt.

Næste Møde holdes i Morgen, Onsdag den 8de April, Kl. 2, og Dagsordenen er da:

1) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændring i Lovene af 28. Maj 1880, 12. Maj 1882, 21. Marts 1902 og 4. Marts 1904 angaaende Kreditforeninger for Ejere af mindre Ejendomme paa Landet.

2) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om kommunale Valg.

Mødet hævet Kl. 1<sup>50</sup>.