

men ganske vist under helt andre Forhold end den Gang, da det sidst forelaa til første Behandling her, idet det nu fremtræder som et af Landstinget vedtaget Forslag, skal jeg under disse Forhold ikke komme ind paa de Krav, vi stillede, men kun her antyde, at disse Krav, vi stillede op den Gang som Ændringsforslag, anse vi fremdeles for at være Krav, der bør stilles til Samfundet med Hensyn til den Maade, hvorpaa de Børn, som fødes udenfor Ægteskab, bør behandles, og jeg skal derfor kun holde mig til Forslaget, saaledes som det foreligger, og de Forandringer, der ere skete i Lovforslaget, siden det var til Behandling her i dette Ting.

Der er jo, som allerede omtalt af det ærede Medlem fra Viborg (Sveistrup), foretaget en Del Forandringer i det foreliggende Forslag, og jeg skal ogsaa tillade mig at omtale de Forandringer, som jeg i saa Henseende anser for at være af Betydning. Det ærede Medlem fra Viborg omtalte de Forandringer, hvorom samtlige Partier i Landstinget have været enige, og jeg mener ligesom han, at vi hernede ikke skulle søge at gøre Ændringer i disse Forandringer, idet en Del af dem kan betragtes som Forbedringer i Forslaget og en anden Del som saadanne Forandringer, der ikke have en saa væsentlig Betydning, at vi hernede bør opholde os derved. Men der er jo ogsaa sket andre Forandringer, som ogsaa ere paapegede af det ærede Medlem, der havde Ordet før mig. Det første, det ærede Medlem omtalte, var den Forandring, der er sket i § 1 med Hensyn til den Maade, hvorpaa Bidragspligten til Barnet er bleven forandret. I saa Henseende skal jeg tillade mig at udtale, at jeg finder, at den Maade, hvorpaa denne Sag var ordnet ved dette Tings Vedtagelse, var i betydelig Grad at foretrække frem for den Affattelse, det nu har faaet deroppe, og jeg vil tillade mig at henstille til Overvejelse, om man ikke skulde føre Forslaget tilbage dertil. Paa den anden Side kan jeg jo ogsaa indrømme, at overfor den Stilling, som man bør indtage overfor Lovforslaget i dets Helhed, forekommer det mig ikke, at den Bestemmelse er af saa indgribende Betydning, at det skulde forrykke vor Stilling, men jeg vil kun udtale, at jeg mener, at

den Form, vi havde givet § 1 paa dette Punkt hernede i Folketinget, er i høj Grad at foretrække for den Form, man har givet den oppe i Landstinget.

Næste Spørgsmaal, som jeg skal tillade mig at omtale, er det, der omhandles i det tidligere Lovforslags § 4, men som nu er blevet Lovforslagets § 3. Det angaar det Bidrag, som ydes af det offentlige. Landstinget har her forandret Paragraphen saaledes, at under visse Forhold skal den Dækning af Faderens Bidrag til Barnets Underhold, som foretages af det offentlige, naar Faderen ikke selv betaler, betragtes som Fattighjælp for Moderen. Jeg er ligesom det ærede Medlem, der havde Ordet før mig, af den Mening, at af Hensyn til Børnene var det langt at foretrække at bibeholde den Bestemmelse, som Folketinget havde vedtaget, og som jo var i Overensstemmelse med den bestaaende Lovgivning. Det forekommer mig, at man skal betragte det som noget, der ydes Faderen. Det er jo hans Bidrag, her er Tale om, at det offentlige skal betale, og jeg synes derfor, at det ikke under nogen Omstændigheder skal betragtes som Fattighjælp til Moderen, thi det vedrører jo egentlig ikke den Del af Forsørgelsespligten, som paahviler Moderen, det vedrører kun den Del af Forsørgelsespligten, som paahviler Faderen. Naar nu det offentlige skal yde denne Del af Underholdet, og dette i det hele taget skal betragtes som Fattighjælp, hvad jeg ikke vil sige noget imod i al Almindelighed, saa forekommer det mig altsaa, at det maa være Fattighjælp til Faderen og ikke til Moderen. Jeg foretrækker altsaa ogsaa paa dette Omraade den Affattelse, som Lovforslaget havde, da det forlod dette Ting.

Der er en Side af Sagen, som det forekommer mig, at det ærede Medlem fra Viborg (Sveistrup) ikke omtalte, men det kan jo være, jeg har overhørt det, nemlig, at hele Kapitel 3 er udgaaet i Landstinget . . . (Sveistrup: Jeg nævnte Arveretten!) Ja, saa har jeg altsaa overhørt det. Jeg skal dertil kun bemærke, at jeg finder, at dette Kapitel burde være blevet staaende i Lovforslaget. Jeg forstaar ikke ret, af hvilke Grunde man har strøget det deroppe.