

Indhold maa jeg sige, at jeg i alt væsentligt kan slutte mig til, hvad der er sagt af det ærede Medlem for Hjørring Amts 4de Valgkreds (Thomas Larsen). Det ærede Medlem gennemgik Lovforslaget ret nøjagtigt, og jeg finder ikke Anledning til at gaa dybere ind derpaa. Dog skal jeg gøre et Par Bemærkninger til en Udtalelse af det ærede Medlem, der gik ud paa, at det er sørgelige Forhold, vi her have med at gøre, naar man ser paa, hvorledes Indførselen af fremmed Arbejdskraft har udviklet sig, og det ærede Medlem sagde, at det var sørgeligt, at disse Mennesker maatte forlade deres Hjemstavn for udenfor denne at søge deres Livsophold. Jeg vil dertil sige, at det kan ogsaa ses fra en anden Side. Man har ogsaa Lov til at sige, at det er erglædeligt, at vi her kunne byde disse Mennesker saadanne Forhold, at det kan betale sig for dem at søge Føden i Sommerhalvaaret udenfor deres Hjemstavn.

Det ærede Medlem for Præstø Amts 2den Valgkreds (Stauning) hævdede, at Grunden til, at man her tyer til udenlandsk Arbejdskraft, var den, at Arbejdskøberne, som det ærede Medlem altid saa smagfuldt udtrykker sig, spekulere i billig Arbejdskraft. Jeg vil paa det bestemteste hævde, at dette ingeniunde er Tilfældet. Den Arbejdskraft, her er Tale om, er, naar henses til den Arbejdsløn, der er den normale her i Landet, ikke billig, hvad det ærede Medlem vil kunne overbevise sig om ved at se efter i Lovforslagets Bilag, hvori der foreligger en nøjagtig Opgørelse af, hvad denne udenlandske Arbejdskraft koster. Det ærede Medlem vil der kunne se, at man ingeniunde kan kalde den for billig. Jeg vil gøre opmærksom paa, at der i det omtalte Bilag er anført den Gennemsnitsfortjeneste, disse Mennesker have i den Tid, de ere her, hvilket atter vil sige, at da Fortjenesten langt fra er ligelig, maa den i enkelte Perioder af Sommeren være betydelig højere end det angivne Gennemsnitstal.

Jeg har for mit Vedkommende altid været forbavset over, at det har været vanskeligt at faa danske Arbejdere til at udføre Roearbejdet, da det i Virkeligheden er, som her paavist, et endog meget vellønnet Arbejde, som det meget godt vilde kunne betale sig for vore egne Folk at paatage sig. Hvori Grunden ligger, skal jeg ikke nærmere komme ind paa, men at den for en Del maaske nok ligger i den stærke Agitation, der fra Socialdemokratiets Side er ført mod de udenlandske Arbejdere, tvivler jeg ikke paa.

Det ærede Medlem (Stauning) udtalte endvidere, at der meget hyppigt fra Arbejdskøbernes Side vistest Utilbørighed navnlig med Hensyn til Boligforholdene foruden paa anden Maade, og at der ikke toges synderligt Hensyn til Moralen. Der er selvfølgelig braadne Kar i alle Lande, og ikke alle Arbejdsgivere ere lige gode, men jeg tror dog at turde paastaa, at naar vi vedtage dette Lovforslag, vil den langt overvejende Del af Arbejdsgiverne ikke paa nogen Maade føle sig forulempet ved de Bestemmelser, der findes deri. Derom føler jeg mig ganske overbevist. De Arbejdsgivere, der ville føle sig forulempede af disse Bestemmelser, fortjene et mindre smigrende Adjektiv.

Det ærede Medlem for Hjørring Amts 4de Valgkreds (Thomas Larsen) delte Lovforslaget i 6 Punkter og nævnedes disse. Man kan ogsaa dele disse 6 Punkter i to Afdelinger, nemlig de Bestemmelser, der gaa ud paa at sikre Arbejderne en fuldt ud human Behandling fra Arbejdsgivernes Side, og dem, der gaa ud paa at sikre disse Arbejdere mod mindre god Behandling fra deres egne Side; jeg tænker her ved paa den saakaldte „Aufseher“. Alle de Bestemmelser, der her findes, kan jeg i fuldeste Maal give min Tilslutning. Dog skal jeg gøre nogle Bemærkninger til, hvad det ærede Medlem udtalte angaaende Bestemmelserne i § 8 — de vedrøre Husbondens Forhold i Tilfælde af Arbejderens Sygdom, og det er ret strenge Bestemmelser, der ville stille de fremmede Arbejdere væsentligt bedre end de hjemlige. Det ærede Medlem udtalte, at disse Bestemmelser vare fuldt forsvarlige, og gjorde opmærksom paa, at to Grunde talte for dem, af hvilke den første var, at naar man ønskede den fremmede Arbejdskraft, maatte det ligge i Arbejdsgivernes Interesse, at Forholdene bleve saa gode som muligt for dem. Der overfor maa jeg tillade mig at sige, at enten det bliver Arbejdsgiverne, der i det paakommende Tilfælde have at sørge for Arbejderne, eller det bliver det offentlige, maa man formode, at det i begge Tilfælde er lige behageligt for vedkommende Arbejder. Det Ræsonnement mener jeg derfor ikke er ganske korrekt. Dernæst henviste det ærede Medlem til, at det ifølge Lovforslaget staaer Arbejdsgiverne frit for at sørge for, at Arbejderne optages i anerkendte Sygekasser. Hvis jeg nu var fuldstændig overbevist om, at de anerkendte Sygekasser ikke vilde nægte at optage saadanne Arbejdere, var det en fuldstændig korrekt