

Kompromis at gaa ind paa det Forslag, som er stillet af Mindretallet under Nr. 2. Det tiltaler mig mest, uden at jeg derfor vil sige, at jeg vil stemme mod Lovforslaget, hvis Flertallets Forslag gaar igennem. Men jeg vil ønske, at alligevel det, som foreslaas af Mindretallet under Nr. 2, kan gaa igennem, idet det nemlig kommer min oprindelige Tanke nærmest, at man ved at bryde ned et rigelig stort Stykke af den gamle Biblioteksbygning skaber en stor og smuk Plads, som hæver Rigsdagsfløjen og det hele Slot i meget høj Grad. Vi ville derved skabe en af de smukkeste Pladser, der findes her i København, saa jeg vil tilraade, at man stemmer for det, og jeg vilde ønske, at den højtærede Minister kunde gaa ind paa det, jeg synes, det maatte være en Tilfredsstillelse for ham alligevel at faa det gennemført, naar han dog ikke faar sin egen Plan gennemført. Og hvad Bekostningerne angaar, synes jeg det fremgaar af de Undersøgelser, der have fundet Sted, at det kan gøres lige saa billigt som det af Regeringen foreslaaede, ligesom jeg heller ikke kan se andet, end at det i praktisk Henseende vil blive lige saa nemt for Ministeriet og Arkivarerne, naar man følger Ændringsforslaget.

Med Hensyn til det af Flertallet foreslaaede Projekt, hvorover der findes Tegning her, vil jeg gerne gøre en Bemærkning til den ærede Ordfører. Paa det Rids, der ledsager Motiverne, ser jeg, at Bygningen er gennembrudt forneden af 4 Gennemgange, hvis jeg da ellers forstaar Tegningen. Men paa den Tegning, som den ærede Ordfører for lidt siden foreviste, er der kun 2 Porte, og jeg antager rigtignok, at skal dette Forslag gennemføres, saa gælder det om at faa Gennembrydningen saa fyldig som muligt, for ellers kunne vi lige saa gerne lade være med det. Jeg agter at stemme for Ændringsforslaget under Nr. 2 og de Ændringsforslag, der følge deraf, men har naturligvis i øvrigt ikke i Sinde at modsætte mig Lovforslaget.

Ellinger: Det glæder mig meget, at vort Forslag har faaet den Tilslutning fra det ærede Medlem fra Esbjerg (Bluhme), som det nylig fik. Men som jeg udtalte i Lørdags, var vort Forslag jo ogsaa stillet i den sikre Forvisning om, at det vilde vinde Tilslutning fra alle Sider her i Tinget, idet vi maatte gaa ud fra, at det var rigtigt, hvad den højtærede Minister udtalte ved denne Sags første Behandling, at det undrede ham i aller højeste Grad her i Tinget at finde nogen Modstand

mod Gennembrydningen, her, hvor denne Gennembrydning havde haft saa varme Tilhængere. Dette troede jeg virkelig var rigtigt, jeg troede, at den højtærede Minister kendte Stemningen saa godt, at han havde udtrykt det fyldigt, og at vi derfor med Haab om Tilslutning kunde stille vort Forslag.

Den højtærede Minister udtalte før, at det Forslag, der var stillet fra de ærede radikale Medlemmers Side, var den rene Negativitet, og derfor afviste Ministeren selvfølgelig dette. Men jeg maa sige, at det Forslag, der er stillet fra de to Herrer Side, er jo slet ikke negativt, kun at det giver Udtryk for dette, som vi alle sammen have følt, og denne Følelse har faaet Udtryk i det Forslag, vi have stillet. Vi mene, at Sagen ikke har været tilstrækkelig grundigt forberedt fra Ministerens Side, og man anmoder da netop gennem disse tre Ændringsforslag Ministeren om at tage grundigere fat derpaa. Men jeg vil virkelig spørge den højtærede Minister, om han synes, at vi have haft nogen synderlig Glæde af ikke at gaa til det samme negative Standpunkt. Det er der, vi foreløbig have lidt en meget stor Skuffelse. Ad hvilken Vej man kan komme ud af denne Sag, er jo i Øjeblikket ikke muligt at sige, men foreløbig have vi lidt en Skuffelse, idet vi have stillet vort Forslag saaledes, at vi maatte vente, det vilde finde Tilslutning fra alle Sider, og naar dette er saa, ved jeg ikke, om man ikke burde have holdt sig til den negative Side, som Ministeren kaldte det, og anmode Ministeren om at fremsætte Forslag, der hviler paa en mere omhyggelig og alsidig Undersøgelse.

Det ærede Medlem for Præstø Amts 6te Valgkreds (Emil Petersen) udtalte før, at Bebyggelsen af Slotsholmen var bleven præjudiceret — saa vidt jeg husker ham, var det udelukkende eller i alt Fald væsentligt derved, at vi havde vedtaget Opførelsen af Christiansborg Slot for et Par Aar siden. Men i denne Betragtning kan jeg ikke give det ærede Medlem Ret, det er jo kun Bebyggelse af den Del af Slotsholmen, hvor Slottet tidligere stod, der er Tale om. Hvorledes den øvrige Del af Slotsholmen skal bebygges, er stadig væk et aabent Spørgsmaal, og vi hævde og hævde altsaa i Forening med Rigsdagens to Tings Formænd, at man ikke bør gaa videre ud over Christiansborg Slots gamle Grund, uden at der er Plan i den Maade, hvorpaa man gaar videre, saaledes at ikke det hele faar Tilfældighedens Præg.