

ger, der skulle anbringes i denne Bygning, eller Vægge, bliver Resultatet, at man kun kan kigge gennem een Port ad Gangen, og enhver vil let kunne indse, at man derved ingen Oversigt faar over den Plads, der ligger paa den anden Side. Naar man skulde karakterisere dette Forhold, kunde man nærmest i Stedet for at sammenligne det med en Oversigt over en stor aaben Plads, sammenligne det med et Nøglehul, man kan kigge igennem og saaledes faa Adgang til at se en lille Del af Pladsen, thi nogen som helst Oversigt giver denne Ordning ikke.

Jeg kan derfor ikke slutte mig til dette Forslag. Jeg skal med Hensyn til, hvad jeg har at bemærke hertil, henholde mig til, hvad der blev udtalt i forrige Møde af det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds (Ellinger), og kun tilføje nogle faa Bemærkninger. Man har i Betænkningen udtalt, og den ærede Ordfører (S. Sørensen) udtalte det ogsaa, at de to Arkitekter, som have været til Stede i Udvalget, have udtalt sig paa en saadan Maade, at naar der blot blev en firkantet Plads aaben for det store kongelige Bibliotek, kunde man for Resten gøre ved det øvrige, hvad man vilde. Jeg har ikke den Opfattelse af Arkitekternes Udtalelser, og jeg tror, at den Opfattelse, jeg har, er korrekt. De have udtalt, at i hvert Fald den store firkantede Plads maatte man lade urørt, det vil sige, at man maatte fjerne de 2 Udbygninger, der fra første Færd vare foreslaaede. Det var deres bestemte Mening, men derudover udtalte de intet, og jeg er ganske sikker paa, at hvis de skulde have udtalt sig om dette Spørgmaal, om der skulde være Gennembyrning eller ikke, vilde i hvert Fald Arkitekt Nyrop have udtalt sig bestemt for en saadan Gennembyrning; thi Arkitekt Nyrop har tidligere sammen med Professor Krohn udarbejdet en Plan for denne Plads, og den var netop baseret paa Nedrivning af den allerstørste Del af det gamle kongelige Bibliotek. Det vilde altsaa være ganske umuligt for Arkitekt Nyrop at udtale, at man godt kunde lade det staa, det strider ganske mod den Opfattelse, som Arkitekt Nyrop har af hele denne Sag. Jeg kan altsaa ikke erkende, at de Udtalelser, som findes i Betænkningen om Arkitekternes Stilling, ere korrekte. De ere kun korrekte, for saa vidt den firkantede Plads angaar, men ikke paa nogen som helst Maade derudover. Jeg er sikker paa, at hvis man vilde spørge dem i saa Henseende, vilde man, navnlig fra Arkitekt Nyrops Side, faa at vide, at

denne Plan, her foreslaas, er stridende imod det, han anser for at være den rette Maade at gennemføre Planen paa.

Jeg skal dernæst omtale de stillede Ændringsforslag. Som ærede Medlemmer ville have set, er der stillet en Del Ændringsforslag, hvorom det Mindretal, hvortil jeg hører, staar enigt med det ærede Medlem for Københavns Amts 1ste Valgkreds (Ellinger). Det første af disse er Ændringsforslag under Nr. 2, som tilsigter at lade opføre en ny Rigsarkivbygning. Som det i øvrigt fremgaar af vor Stilling til hele Sagen, og som ærede Medlemmer ville se i et andet Ændringsforslag, ønske vi Provianthuset anvendt til Rigsarkiv. Men skulde man ikke synes derom — og jeg vil villig indrømme, at der kan være noget, som taler derimod —, er jeg paa det rene med, at Opførelsen af en særlig Bygning til Rigsarkivet vilde være en Udgift, som vi fuldt ud kunne forsvare, og den vil, som allerede anført, ikke komme til at ligge saa fjernt fra de ministerielle Kontorer, navnlig naar man benytter de Midler, som kunne benyttes, Rørpost og Telefon, at det i nogen Maade kunde genere hverken Ministerierne eller Rigsarkivet.

Den anden Ændring, hvorom vi ere fælles med det ærede Medlem for Københavns Amts 1. Valgkreds, er Nr. 3 a, altsaa en Ændring, der er foreslaaet, for saa vidt man ikke vil opføre denne ny Rigsarkivbygning. Den gaar ud paa, at man skulde benytte Provianthuset til Rigsarkivet. Udvalget har som bekendt været nede at undersøge Forholdene paa Stedet, det kom til det Resultat, at Provianthuset meget vel kunde give Plads til Rigsarkivet. Altsaa, der er Plads nok, og naar man har denne Plads, mener jeg lige saa godt, man kan benytte den som den Plads, der her er foreslaaet af det ærede Flertal. Herimod indvendes der, med Støtte af Rigsarkivaren, at denne Bygning skulde være fugtig, saa den ikke egnede sig til at opbevare Arkivalier. Der er imidlertid det mærkelige ved det, at efter selve Regeringsforslaget og efter det Forslag, som vil blive vedtaget efter Flertallets Forslag, vil man alligevel benytte omtrent Halvdelen af Provianthuset; og det er jo den nordlige Del, man vil benytte, netop den Del af Bygningen, som er mest udsat for Fugtighed. Det kan enhver overbevise sig om ved at gaa ned og se paa den Tilstand, hvori Bygningen befinder sig. Naar man kan benytte den Del af Bygningen, anser jeg det ikke for rimeligt, at der kan være nogen som helst Fare ved at benytte den