

noget af det, Kommissionen har foreslaaet, uden at det saa skal betragtes som et Indgreb i Kommissionens Arbejde, saa vil jeg dertil sige, at det ligger fjernt fra mine Tanker, men det, jeg vil kræve, er dette, at naar man vil gennemføre en enkelt Bestemmelse af, hvad Kommissionen har foreslaaet, skal man tage alt det med, som har Tilslutning dertil, men det er det, man ikke gør her, man tager en enkelt Bestemmelse og river den ud af den direkte og indirekte Forbindelse, den har med en Række andre Bestemmelser i Lovforslaget, og vil gennemføre dette. Det er det, jeg ikke finder forsvarligt.

Birck: Jeg troede, det ærede Medlem udtalte sig paa sit Partis Vegne, og derfor tillod jeg mig at betegne ham som Ordfører, men da han ikke er Ordfører, vil jeg spørge ham, om han i sin Egenskab af menigt Medlem af Tinget vil være med til at vedtage denne Ændring, hvis Lands-tinget sætter den ind.

Kvist: Jeg synes, det er ganske naturligt, at jeg siger, jeg ikke taler som Ordfører. Forslaget er kommet frem her, og Medlemmerne have først faaet Lejlighed til at se det i Dag, og vi have ikke haft Partimøde derom. Jeg tror imidlertid at tale paa mit Partis Vegne, men jeg har ingen Berettigelse til at sige, at jeg gør det, jeg haaber, mit Parti er enigt med mig, men jeg ved det ikke. Med Hensyn til min Stilling til det foreliggende Forslag maa jeg sige, at jeg finder ikke, Tiden er inde til, at vi kunne komme ind paa den Slags Overvejelser. Jeg tror, det er i høj Grad tvivlsomt, hvordan Lands-tinget vil stille sig, hvis vi gaa til Æn- dringer her. Jeg maa derfor bestemt fraraade Forslaget, og jeg tror, vi ikke bør fordybe os i en længere Drøftelse af det.

Birck: Det ærede Medlem benyttede netop det Argument, at Landstinget maa- ske ikke vilde modtage denne Ændring, og naar det ærede Medlem benyttede det som Argument, vil jeg sige: Hvis Lands-tinget vil tage dette Argument bort, maa jeg tro, at det ærede Medlem vil stemme for Ændringen. Naar det ærede Medlem siger, at han ikke er Ordfører for sit Parti, og at han kun taler paa egne Vegne, vil jeg dertil sige, at det ærede Medlem er ligesom den store Bøjgen, han viger, man kan ikke faa fat paa ham.

Kvist: Nu synes jeg, det ærede Med-lem for Københavns 4de Valgkreds (Birck) vil gøre hele min Begrundelse for at stemme imod Forslaget til dette, at Lands-tinget ikke vil give sin Tilslutning. Men det er et underordnet Spørgsmaal. Min Hovedbegrundelse er den, at man river en enkelt Bestemmelse ud af den Forbindelse, den har, baade direkte og indirekte, med en hel Række andre Bestemmelser, som Kommissionen har foreslaaet.

Da ikke flere begærede Ordet, slutte- des Forhandlingen.

Det af *Alfred Christensen, Meyer, N. C. Christensen og P. Knudsen* til Lovfor- slaget stillede Ændringsforslag (se foran) blev, efter at der paa sædvanlig Maade var foretaget Afstemning, ved et paa Grund af utilstrækkeligt Stemmetal nød- vendiggjort Navneopraab, som nedenstaa- ende Liste viser,

forkastet med 39 Stemmer mod 14 (12 stemte ikke, og 48 vare fraværende).

Ja:

Wiinblad, Bluhme, Børgbjerg, Alfred Christensen, N. C. Christensen, Hyller, K. M. Klausen, P. Knudsen, Meyer, H. Nielsen, Valdemar Olsen, Christian Rasmussen, L. Rasmussen (Vejle Amts 1ste Valgkreds) og Schmidt.

Nej:

Aadal, Sigurd Berg, Deuntzer, Dine- sen, Effersøe, Høgsbro, Ingvard Jensen, Lars Jensen, Laust Jensen, N. Jensen, N. C. Jensen, N. P. Jensen, Jensen-Knud- strup, Jensen-Sønderup, H. L. Jørgensen, Kierkegaard, Krabbe, Kvist, Thomas Lar- sen, Lindø, P. Madsen, Markvorsen, Moe- strup, Mølgaard-Nielsen, N. Neergaard, Anders Nielsen, P. T. Nielsen, R. Nielsen (Ringkøbing Amts 5te Valgkreds), Nielsen- Kirkelund, Nørhave, Ovesen, H. P. Peder- sen, Pedersen-Nyskov, Emil Petersen, Lud- vig Reventlow, Sandbæk, Sveistrup, C. Sørensen og Kr. Sørensen.

Stemmer ikke:

Birck, Ellinger, Fraenkel, Hamme- rich, Johan Knudsen, Martin Madsen Halsted, H. L. Møller, W. Neergaard, Parkov, Rørdam, Slengerik og S. Sørensen.