

den første ærede Taler (Rasmus Hansen) talte om, at nogle af disse Punkter nærmest hørte hen under Ekspropriationskontoen — det var vel særlig Punkterne 4 og 6, maaske ogsaa 7 og til dels 5, han derved sigtede til —, skal jeg indrømme det ærede Medlem, at jeg har haft en lignende Tanke. Jeg har derfor ogsaa, efter at jeg havde modtaget Indstillingen fra Generaldirektionen, før jeg skred til at udarbejde og forelægge Lovforslaget, henvendt mig derom til den kgl. Kommissarius som Formand for Ekspropriations- og Besigtigelseskommissionen for at faa hans Betænkning over, om ikke noget af dette kunde og burde henføres under nævnte Konto, altsaa udgaa her af Forslaget. Det vilde ganske vist ikke betyde nogen Besparelse for Staten, da Statskassen i begge Tilfælde skal betale, men det vilde maaske være mere korrekt. Jeg modtog i den Anledning en Skrivelse fra Kommissarius, som jeg stiller til de ærede Medlemmers Disposition, hvori han forklarer, at det var det mest korrekte ikke at gøre det, og derfor har jeg handlet, som jeg har. I det hele taget har jeg bestræbt mig for aabent og ærligt at lægge Kortene paa Bordet, saa Rigsdagen kunde se, hvad det hele drejer sig om; jeg har ikke ønsket paa noget Punkt at handle bag dens Ryg eller saaledes, at Rigsdagen ikke fik fuld Klarhed over, hvad det gælder, og hvad der kræves. Det ærede Medlem for Viborg Amts 4de Valgkreds (Rasmus Hansen) dvælede endvidere ved Punkt 8, de Arbejder, som udføres ude ved Tietgensgade, og hvortil der fra Københavns Kommunes Side kræves omtrent 50,000 Kr. mere end oprindeligt paaregnet. Nu er det jo ganske rigtigt, at hvis det var saaledes, som det ærede Medlem hentydede til, at man havde akkorderet med Københavns Kommune om, at den skulde udføre disse Arbejder for en fast Sum, kunde man ganske simpelt have afvist dette Efterkrav; saa maatte Københavns Kommune som enhver anden Entreprenør selv have taget Tabet, hvis et saadant opstod. Men saaledes er Forholdet ikke. Saa vidt jeg ved, er Forholdet dette, at i Overenskomsten med Københavns Kommune staar der, at disse Arbejder, der ere nødvendiggjorte ved Udgravningen til den ny Personbanegaard ved Viadukten, som nu er ført over Tietgensgade, skulle, da de i saa høj Grad vedrøre Kommunens Anlæg til Bygninger, Gader, Kloaker, Veje o. s. v., udføres af Kommunen, der

saa naturligvis maa sende Regningen til Staten. For nu at faa en Sum at gaa ud fra, den Gang Loven af 1904 blev planlagt, krævede man og fik fra Københavns Kommune et Overslag over, hvad disse Arbejder forventes at ville koste, et Overslag, lydende paa 810,000 Kr. Men dette Overslag var ikke at opfatte som en Entreprisekontrakt, der altsaa bandt Kommunen til at udføre Arbejderne for denne Sum og ikke mere. Derfor er det, at Kommunen nu siden har fremsat dette Krav, eller rettere: den har meddelt os — Arbejderne ere endnu ikke afsluttede, saa Regningen foreligger ikke —, at vi maa gøre Regning paa, at disse Arbejder ville vise sig, naar de ere færdige, at have kostet omtrent 50,000 Kr. mere end oprindeligt paaregnet. Nu har det ærede Medlem naturligvis Ret i, at disse 50,000 Kr. ikke bør betales uden nærmere Specifikation; der vil selvfølgelig blive krævet specificeret Regning derover, og den have vi Lov til at kritisere, den have vi Lov til at forhandle nærmere med Kommunen om, maaske endog sige Nej til nogle Poster af, det kan man ikke udtale sig nærmere om, før man ser Regningen. Det skal selvfølgelig blive gjort.

Naar det ærede Medlem angaaende Punkt 22, Kullosningsapparatet, talte om, at det var noget helt nyt, har det ærede Medlem jo for saa vidt ganske Ret, som det var noget, der ikke var tænkt paa, den Gang Lovforslaget i sin Tid blev udarbejdet, og som for saa vidt heller ikke knytter sig mere til Personbanegaarden end til Godsbanegaarden. Det har det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Hammerich) allerede omtalt, men paa den anden Side er det ikke i den Forstand nyt, at ikke Statsbanerne kende til, hvad Betydning et saadant Anlæg har; thi vi have et saadant i Korsør og ere særdeles vel tilfredse med det og have faaet den Overbevisning, at, er end Anlægget dyrt, betaler det sig i høj Grad ved den aarlige Drift.

Det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen) henstillede til mig at fremskynde Arbejdet med Gennemførelsen af Loven af 1904. Jeg skal dertil sige, at det har jeg ladet mig være magtpaaliggende fra det første, jeg fik med denne Sag at gøre; jeg har gentagende forhandlet med Generaldirektionen om det; navnlig den store Forsinkelse, som Viadukten over Tietgensgade var Genstand for, gav mig Anledning til ikke faa Forhandlinger derom. Desuagtet har