

fikken kun vokset ca. 3 pCt., altsaa ikke saa stærkt, at det skulde kunne forandrig Nødvendigheden af at have større Sporarlæg. Nej, det er ganske sikkert ogsaa for denne Posts Vedkommende aldeles overvejende Godstrafikkens store Vækst, der er Skyld i, at vi staa overfor at maatte forbedre og forøge de Anlæg, der her er Tale om. Det bliver derved aldeles overvejende Godstrafikkens Vækst, der nødvendiggør den til Personbanegaarden adresserede Nybevilling, og det er da ganske tilfredsstillende, at man har Lov til at sige, at ingen behøvede at forudsætte en saadan Vækst af vor Godstrafik, som vi have haft i de ikke mange Aar, siden 1893 til 1894, da vi vedtogte Loven om Godsbanegaarden. Vi have vel ventet, at den vilde blive ved at stige, men det Maal, hvori den er stegen, har ingen kunnet forudse. Vi maa her se hen til Væksten af Godstrafikken paa samtlige københavnske Stationer; thi siden vi have faaet den ny Godsbanegaard, passerer en stor Del af Godstrafikken ogsaa fra de andre Godsbanegaarde over Hovedbanegaarden for der at omrangeres. Godstrafikken paa de københavnske Banegaarde er saaledes det, der her er Tale om, og den drejede sig i 1893—94 om: 13,188,000 Centner Gods, men i 1906—07 om 41,050,000 Centner; den er altsaa bleven mere end 3 Gange saa stor nu som for kun 13 Aar siden. Foranstaltninger, der sigte til, at den kan besørge tilfredsstillende og saa økonomisk som muligt, er det selvfølgelig fornuftigt at gaa til. Det er ogsaa, naar man i den Anledning staa overfor en Udgift, særlig tilfredsstillende at se, at uagtet vi siden 1893—94 have faaet de lavere Takster, hvad der bevirker, at Indtægten af Godstrafikken ikke er stegen i samme Grad som selve Trafikken, saa er dog ogsaa Indtægten fra de københavnske Godstationer i disse Aar vokset betydeligt, nemlig fra 2,585,000 til 6,774,000 Kr. Jeg tror ikke, der er Tal, der bedre kunne godtgøre, at de Foranstaltninger, vi her staa overfor, idet de væsentlig tilsigte at tilfredsstille den meget store og i høj Grad til Statsbanernes Overskud bidragende Godstrafik, er noget, vi særlig godt kunne forsvare, og jeg kan for mit Vedkommende, ligesom den sidste ærede Taler kun anbefale, at man nu vedtager disse Tillægsarbejder, der ganske sikkert, som det ærede Medlem sagde, ville blive billigere udførte nu, sammen med det øvrige Banegaardsanlæg, end det vil kunne ske, hvis de skulle udføres senere.

K. M. Klausen: Efter de udførlige Udtalelser, vi have hørt af den ærede Ordfører og det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Hammerich) har jeg ikke meget at tilføje. Ydermere er jo Lovforslaget ledsaget af meget udførlige Bemærkninger, som omtale enhver af de 22 Ting, der her forlanges Efterbevilling til. Jeg kan derfor indskrænke mig til at anbefale dette Forslag. Det forekommer mig, at det er saa vel motiveret, og at de Anlæg, der kræves, maa anses for saa nødvendige og formaalstjenlige, at man ikke godt kan tænke sig, at man fra Folketingets Side kunde gaa imod det.

Jeg vil imidlertid benytte Lejligheden, medens denne Lov er til Forhandling, til at rette et Spørgsmaal til den højtærede Minister, nemlig om det ikke var muligt, at der blev sat lidt mere Part paa nogle af de Arbejder, som ere forudsatte efter Loven af 1904 om Københavns Personbanegaard. Naar jeg retter dette Spørgsmaal til den højtærede Minister, er det af Hensyn til den meget store Arbejdsløshed, der for Tiden hersker i København. Vi vide, her gaar i Tusind- og Tusindvis af Mennesker ledige, for hvem det ikke er muligt at opdrive Arbejde. Nu kan jeg ikke, det skal jeg villig indrømme, paavise, hvilke af disse Arbejder der kunne tænkes satte i Gang, men jeg skal dog tillade mig at henlede Opmærksomheden paa et af de Punkter, der omhandles i Loven af 1904, nemlig Anlægget af den Tunnel, der skal gaa gennem Boulevarden, saa at Østbanegaarden og Hovedstationen forbindes. Det er jo et meget stort Arbejde, og for en meget stor Del Jordarbejde, hvorved særlig Arbejdsmænd ville kunne finde Beskæftigelse, og det er navnlig indenfor Arbejdsmandsfaget, at der her er stor Arbejdsløshed. Det vilde derfor være overordentlig heldigt, om det netop i denne Tid var muligt at paabegynde saadanne Arbejder, at de stakkels Mennesker, der gaa arbejdsløse, derigennem kunne faa Beskæftigelse. Der kunde maa- ske ogsaa tænkes andre Arbejder blandt dem, der omhandles i Loven. Der skal bygges en ny Station ved Hellerup. Var det ikke muligt at sætte et saadant Arbejde i Gang? Jeg kan ikke tænke mig, at man ikke fra Rigsdagens Side vilde stille sig velvilligt overfor saadanne Ønsker, naar de bleve fremsatte fra Administrationens Side. Det er meget muligt, at de Bevillinger, der ere givne i Aar, ikke kunne strække til, men hvis der fra Regeringens Side blev fremsat Ønsker, kan jeg