

§ 3, saaledes ændret,  
vedtoges uden Afstemning.

§ 4  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 6 til § 5 af *Udvalget*  
vedtoges uden Afstemning.

§ 5, saaledes ændret,  
vedtoges uden Afstemning.

§§ 6—9  
vedtoges uden Afstemning.

*Lovforslagets Overgang til tredje Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Beslutning om Godkendelse af Opgørelsen over de Beløb, som Københavns Frihavns-Aktieselskab i Aaret 1907 har anvendt til Anlæg i Frihavnen.*

(Forslaget findes i Tillæg A. Sp. 4719 ff.)

Forslaget sattes under Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

*Forslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

**Jensen-Sønderup:** Jeg tillader mig at foreslaa, at Forslaget henvises til Finansudvalget.

Uden Forhandling og Afstemning  
vedtoges dette Forslag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Loven af 29. Marts 1904 om Københavns Personbanegaard m. m.*

Sagen sattes under Forhandling.

**Rasmus Hansen:** Det her foreliggende Lovforslag er paa en vis Maade let at overse, idet hele Lovforslaget jo kun bestaar af 3 Linier, men selv om det kun er lille, er det dog trods sin Lidenhed af ikke ringe finansiel Betydning, idet det gaar ud paa at kræve en Bevilling, der i alt lyder paa et samlet Beløb af 1,796,000 Kr. Nu er Forslagets Titel egentlig noget misvisende, thi efter den har man Ret til at gaa ud fra, at denne store Bevilling, her ønskes, kun angaar Forholdene ved Københavns Hovedpersonbanegaard. Men naar man ser nærmere til, vil man straks opdage, at saaledes forholder det sig ikke, thi ved at gennemgaa de Bemærkninger, som ledsage Forslaget, lægger man straks Mærke til, at de forskellige Udgiftsposter, her foreslaas, ikke alle angaa Projektet med Hensyn til Personbanegaarden, men at en Del af dem angaar ogsaa Godsbanegaarden eller Forholdene ude paa dennes Terrain. Man vil ogsaa bemærke, at endog enkelte store Bevillinger angaar hverken Person- eller Godsbanegaarden, men ere noget helt nyt, noget for sig, som ligger helt udenfor disse Projekter.

Jeg ser nu, at Administrationen begrundet disse ny Udgifter dermed, at der siden Lovens Vedtagelse er sket saa store Forandringer og er foregaaet en saa stor Udvikling paa Jernbanevæsenets Omraade, at man mener, det vil være urigtigt og ganske uforvarligt, om der ikke allerede nu bliver taget Hensyn til disse Forhold, og dernæst gaar Jernbaneadministrationen ud fra, at en Del af de foreslaaede Udgiftsposter vil kunne bevirke en saa stor Besparelse i den aarlige og den daglige Drift, at Udgifterne derved i Virkeligheden rigeligt ville kunne opvejes. Nu skal jeg ikke bestride Rigtigheden af denne Paa-stand, den kan være meget rigtig, og der er selvfølgelig ogsaa meget, der taler for den, og jeg skal i det hele taget ikke bestride de Grunde, der her ere førte frem for Nødvendigheden og Betimeligheden af de Bevillinger, her er ønsket, thi er det nødvendigt, eller vil det vise sig at blive nødvendigt at foretage disse Forandringer og Udvidelser, navnlig for saa vidt angaar de Punkter, der vedrøre Københavns Hovedpersonbanegaard, er det klart og givet og rigtigt, at disse Bevillinger blive givne nu straks, saa at disse Forandringer og Udvidelser kunne blive foretagne sammen med Anlæggets Udførelse. Det er noget, der følger ganske af sig selv. Thi vente vi, og det saa bagefter viser sig, at det lige