

som de selv føre, skulle skrive, hvad de ville, og efter Aarets Forløb skulle staa frem her i Tinget og ved Brug af disse Protokoller dokumentere noget, der er fuldkommen fejl. Jeg henstiller til de ærede Medlemmer her i dette Ting, der ikke dele Anskuelser med det ærede Medlem, at de bruge denne Fremgangsmaade. Den er ganske vist ny og hidtil ukendt her i dette Ting, heldigvis, men det ærede Medlem for Løvel har gjort Begyndelsen med at bringe Meddelelser fra Udvalgene, og jeg vil derfor anmode anderledes tænkende om at passe paa og tage sig i Agt, hvis det ærede Medlem fortsætter paa den Maade. Det forbyr mig for Resten, at det tillades, at sligt fremsættes her i Tinget.

Det ærede Medlem havde ikke mange Bemærkninger at gøre til mig, det skal jeg tilstaa, og det samme gælder den højtærede Minister. Jeg forstaaer det saa godt, thi de Udtalelser, jeg kom med forleden, underbyggede jeg med Udtalelser af Medlemmer, der staa det ærede Medlem nær, og derfor kunde det ærede Medlem heller ikke imødegaa mine Udtalelser uden derved at fælde sine egne Meningsfæller. Jeg vil dog sige til det ærede Medlem, at dette Kompromis, dette Forslag, der nu foreligger til Afstemning, er kommet til Verden paa uparlamentarisk Vis. Det lader sig ikke afkræfte. Det ærede Medlem vil vistnok erindre, at det ikke er kommet frem hverken i et Udvalg eller i Fællesudvalget, men som en Overenskomst, der var opnaaet mellem Ministeren og det 2det Medlem for 10ende Kreds (Frijs) i det andet Ting. Jeg ved ikke, hvorvidt det ærede Medlem synes, at det er den parlamentariske Baggrund, der bør være for Arbejdet. Jeg tror ikke, det ærede Medlem vil forsvare det. Han har gjort Tilløb dertil, men jeg tror ikke, han vil fastholde det.

Det ærede Medlem var saa venlig at henvende en Bemærkning til mig ogsaa med Hensyn til Opholdsbestemmelsen, som jeg skal besvare, hvis det ærede Medlem havde Tid til at høre efter et Øjeblik. Han har ikke megen Tid i Øjeblikket. Jeg skal da gøre opmærksom paa, at han har været ganske enig med mig med Hensyn til dette Spørgsmaal før, nemlig i de Forslag, der gik forud for Forslaget i 1903. Det ærede Medlem vil maaske huske, at efter det skulde Valgene foregaa i December Maaned, og det ærede Medlem vil maaske erindre, at i den Affattelse, som fandtes i alle de foregaaende Forslag, ogsaa i det, der blev fremsat den 11.

November 1903, fandtes den Bestemmelse, at for at have Valgret skulde man have været bosat og svaret direkte Skat i det Aar, der gik forud for Valget. Men da saa Valgtiden blev flyttet hen i Marts Maaned, gik det selvfølgelig op for os, at denne Bestemmelse maatte stryges, og vi foreslog da en Forandring, som gik ud paa, at det var tilstrækkeligt, at man havde været bosat og svaret Skat i det Skatteaar, hvori Valgret foregik. Nu vil jeg gerne sige til det ærede Medlem, hvis han har Tid at høre efter, at det ærede Medlems Navn findes mellem Forslagsstillernes. Den Gang var det ærede Medlem ikke sunket saa dybt, at han mente, at man skulde have boet flere Aar i en Kommune for at faa Valgret. Den Gang havde det ærede Medlem den samme Opfattelse som jeg, at det ikke skulde være en nødvendig Betingelse. Tværtimod, han vilde afhjælpe denne Uret ved at være Medforslagsstiller. Men det forbyr mig ikke. Thi det ærede Medlems Standpunkt her er jo det samme som paa andre Omraader. De store Ord, som det ærede Medlem har brugt i gamle Dage, ere nu forladte, og saa godt som paa alle Punkter høre vi nu en helt anden Tale fra det ærede Medlem.

Det ærede Medlem tror ikke paa en Gnidning i Amsraadene. Jeg henviser ham til Finansministeren, der om dette Spørgsmaal har talt saa klart og tydeligt og overbevisende, at jeg for mit Vedkommende ganske blev overbevist. Det ærede Medlem for Løvel skulde for Resten se at blive enig med sin Finansminister, inden han angriber os. Jeg vilde gerne rette et direkte Spørgsmaal til det ærede Medlem, hvis han havde Tid et Øjeblik. Jeg maa stadig beklage, at han ikke har Tid (Afbrydelse). Man siger, at han taler med sin Minister. Jeg indrømmer, at han har Grund til at se at blive enig med ham, thi selv et saa lydigt Organ, jeg havde nær sagt krybende Organ, som Bladet „København“ dog er, havde forleden opdaget, at der var en meget væsentlig Uoverensstemmelse mellem den højtærede Minister og det ærede Medlem for Løvel. I sit Referat siger det udtrykkelig: „Ministeren tog fuldt ud Konsekvensen af Forslaget, Anders Nielsen derimod kun til Dels.“ Derfor kan det maaske være nødvendigt, at denne Samtale fortsættes, saa at en større Enighed kan opnaas i Fremtiden.

Det ærede Medlem talte ogsaa om den lige Ret, der var skabt i § 1. Jeg