

at selvfølgelig gjorde vi ikke et Tilbud i April, som vi derefter løb fra i Oktober og November, naar vi kunde faa Sagen løst i Overensstemmelse med dette Tilbud. Husker det ærede Medlem ikke det? Jo, saamænd gør det ærede Medlem saa, og han husker sikkert tillige, at det store Flertal af Forsamlingen gav sin Tilslutning hertil.

Endnu blot lidt som Kuriosum. Det ærede Medlem paastod, at hvis man havde fastholdt Regeringsforslaget, kunde man have ført det igennem, thi, siger han, hvis de tre Højremænd, der muliggjorde Forligets Gennemførelse i Landstinget, havde ment deres Motivering ærligt og alvorligt, maatte de ud fra denne Motivering have stemt for det uforandrede Regeringsforslag, denne Situation kunde Regeringen have udnyttet, og Regeringen har forspildt saavel den snævrere parlamentariske Situation som den almindelige politiske Situation. Altsaa, der er Tale om tre Landstingsmænd, hvoraf den ene er syg, og de to andre erklærede, at de ikke vilde stemme imod Overenskomsten, som den foreligger her, af Hensyn til Forsvarssagen, hvis Løsning de mente derved vilde kunne fremmes. Nu siger det ærede Medlem ud fra Bunkebevisteorien, at kunde de stemme for denne Overenskomst, saa kunde de ogsaa stemme for noget andet: Naar de ud fra den bestemte Motivering, de gave, kunde stemme for denne Overenskomst, maatte de ogsaa kunne stemme, jeg havde nær sagt, for en hvilken som helst anden. Det er Bunkebevisteorien, som vi kende fra Fortællingen om Manden, som kørte i Mosen og hentede Tørv. Han smed en Tørv paa Vognen og en til, idet han stadig sagde: Kunne Bæsterne trække den, kunne de trække den med. Saaledes blev han ved at sige, i det han smaabandede imellem: Ja, kunne de trække den, kunne de minsæl ogsaa trække den, indtil de til sidst ikke kunde trække Læsset ud af Stedet. Paa den Maade er det, det ærede Medlem argumenterer med Hensyn til de to ærede Landstingsmænd. Ja, i en Henseende har det ærede Medlem ganske Ret, nemlig hvad angaar den ene Landstingsmand, som var syg. Han vilde selvfølgelig ogsaa have været syg i det Tilfælde, Regeringen havde holdt paa sit oprindelige Forslag. Derom er der ingen Tvivl. Det

ærede Medlem kan derimod ikke vide, om de to andre Landstingsherrer vilde have stemt for det Forslag, som Regeringen har forelagt. Men der er endnu et lille aber ved det ærede Medlems Fremstilling. Selv om vi — det maa vi jo forudsætte — under den Situation havde faaet Tilslutning fra de fire Socialdemokrater og det ene radikale Medlem deroppe, saa er der et lille Minus, som det ærede Medlem maa have ind i sin Regnskabsopstilling, og det er de frikonservative, de 8—9 Herrer af dette Parti. Kunde det ærede Medlem ikke tænke sig, at de, hvis det drejede sig om et andet Forslag end just det, de have været med til at udarbejde, da gik til Stammen af det gamle Højre. Saa nyttede det jo saare lidet, at et vist æret Medlem af Højre fremdeles var syg, og at de 4 Socialdemokrater og den ene radikale gik sammen med Venstre, for hvis de frikonservative stemte imod, vilde der blive Underbalance ved Opgørelsen. Jeg har nævnt dette som et Kuriosum, som et Bevis paa, hvorledes det ærede Medlem argumenterer. Han bryder sig ikke om Logikken, ikke om, hvorvidt det, han paastaar, har noget Forhold til det, der foreligger i det praktiske Liv, eller om det efter den Udvikling, han undergiver sine Paastande, ikke inden Enden slaar Sludder og kommer til staa i Modsætning til det, han oprindeligt gik ud fra. Saaledes er det ærede Medlems Maade at argumentere paa.

Dernæst har jeg nogle Bemærkninger til det ærede Medlem for Thisted (N. Andersen). Det ærede Medlem udtalte, at han efter de Erfaringer, han havde indvundet i sit kommunale Liv, ikke ønskede at være med til at indskrænke eller begrænse det kommunale Selvstyre. Den Begrænsning, sagde det ærede Medlem, er ikke til Gavn for vort Samfund, og videre sagde det ærede Medlem, at efter hans Mening stod Samfundet sig bedst ved i Stedet for at indskrænke snarere at udvide det kommunale Selvstyre og: „Derfor er jeg ikke Tilhænger af de ejendommelige, for at bruge et mildt Udtryk, Bestemmelser, som findes i § 22“. Det ærede Medlem var Medlem af Fællesudvalget i Fjor. Han havde en Repræsentant for sit Parti til at deltage i Underudvalgets Forhandlinger, og selv var han til Stede eller