

Sal er ved et Par enkelte Lejligheder maa-  
ske et Medlem, som ogsaa regnede sig til  
Venstre, staaet op og har talt for den pri-  
vilegerede Valgret. Jeg skal minde om,  
at tidligere Folketingsmand Sloth i 1899  
anbefalede at gennemføre almindelig Valg-  
ret til Byraad og Sogneraad, men ikke til  
Amsraad. Det ærede Medlem for Løvel  
var den Gang enig med mig. Vi vare  
fuldkommen enige om, at et saadant For-  
slag, som Sloth antydede, var uværdigt for  
Venstremænd. Han talte om, at han havde  
været til Vælgermøder sammen med Sloth  
og der lagt Mærke til, at denne stillede  
sig paa den almindelige Valgrets Grund  
og kun forlangte Forholdstalsvalgmaaden  
gennemført. Det ærede Medlem for Løvel  
sagde: „Det interesserer mig at høre det  
ærede Medlem“ — nemlig Sloth — „ud-  
tale sig paa den Maade, han har gjort i  
Dag, jeg haaber, at hans Udtalelser ville  
række ud over Rigsdagen“.

Nu staar det ærede Medlem fra Løvel  
paa samme Staae, som han den Gang be-  
kæmpede. Nu gennemfører han almindelig  
Valgret til Sogneraad og Byraad, men  
til Amsraadene har han selv foreslaaet  
privilegeret Valgret bibeholdt. Dette er  
et saa fuldkomment Brud med Fortiden,  
at end ikke den mest buldrende og for-  
lorne Tale er i Stand til at dække der-  
over. Hvis det ærede Medlem ikke tror  
paa sig selv, har han Lov til det. Han  
har Lov til at opgive sig selv, til at tro  
om sig selv, at det, han sagde den Gang,  
mente han intet med. Men saa vil jeg  
sige til ham, at saa kan han henvende sig  
til en god, gammel Kollega, det ærede  
Medlem fra Gudme (Rosager). Han sagde  
til Sloth den 18. Marts 1899: „Han“ —  
Sloth nemlig — „er simpelt hen Modstan-  
der af den almindelige Valgret, og det  
burde han sige rent ud fremfor at staa og  
tale frem og tilbage“. Det ærede Medlem  
fra Gudme opfattede et Standpunkt som  
dette: almindelig Valgret til Byraad og  
Sogneraad, privilegeret Valgret til Ams-  
raadene, paa den Maade, at de, der talte  
saaledes, simpelt hen vare Modstandere af  
almindelig Valgret, og at det skulde man  
hellere sige rent ud end staa og tale frem  
og tilbage. Disse gamle Udtalelser tror  
jeg, at det ærede Medlem for Løvel kan  
have godt af at genopfriske i sin Erin-  
dring, naar han staar her og taler, som  
han talte i Gaar. Det ærede Medlem for  
Løvel tilføjede overfor Sloth, at hans Ud-  
talelser viste, „i hvilket Maal det ærede  
Medlem staar paa Højde med de Løfter,  
han har givet sine Vælgere ved sidste

Valg.“ Mon det ærede Medlem for Løvel  
ikke kunde have godt af at opfriske, hvilke  
Løfter han gav sine Vælgere ved sidste  
Valg, og se, om han finder Overensstem-  
melse mellem dem og det, han foretager  
sig her, naar dette Forslag foreligger til  
Afstemning.

Nej, dette Forslag viser tilbage —  
som jeg sagde før — til det ene Løfte-  
brud efter det andet. Der er ingen af  
dem, som have talt for denne Sag paa Ven-  
stres Vegne, som ikke har talt ud fra  
den Forudsætning, at Princippet om lige  
og almindelig Valgret ikke kunde brydes.  
Den ærede Minister sagde til mig, at og-  
saa jeg havde sagt, at der kunde være et  
og andet at ændre. Naturligvis, det er  
givet, at der i et Forslag kan træffes Æn-  
dringer, som maaske gøre Forslaget bedre  
end det oprindelige, men en Forandring  
af Princippet, af det, der var Kærnen,  
Hovednerven i Forslaget, den almindelige  
Valgret, har jeg aldrig set nogen Venstre-  
mand udtale sig for. Derfor havde man  
ikke Grund til at vente at se et Forslag  
som dette komme til at foreligge til Af-  
stemning. Efter 1895 var der meget faa,  
der talte paa den Maade. Alle, eller saa  
godt som alle, vare efter 1895, da Venstre  
blev samlet, enige om Princippet: lige og  
almindelig Valgret. Jeg siger: efter 1895,  
thi endnu i 1894 se vi den nuværende  
Konseilspræsident tage Ordet for den pri-  
vilegerede Valgret. Han vilde hellere gaa  
ind paa privilegeret Valgret ligesom Berg  
i 1890 end gaa med til Forholdstalsvalg-  
maaden. Saaledes saa den ærede Kon-  
seilspræsident paa Forholdstalsvalgmaaden.  
Han saa klart nok, at Forholdstalsvalg-  
maaden var god for sig, men Forholdstals-  
valgmaaden med privilegeret Valgret ved  
Siden af var en Ulykke. Det har den  
højtærede Konseilspræsident Ret i. Jeg  
siger udtrykkelig: efter 1895 have saa godt  
som ingen Røster hævet sig fra Mænd,  
der havde Indflydelse i Reformpartiet, mod  
den almindelige Valgret. Den vokser sig  
altsaa stærkere og stærkere lige indtil  
Systemskiftet. Da det saa kom, var ingen  
i Tvivl om, at nu var den almindelige  
Valgrets Tid inde, og de Udtalelser, der  
faldt fra Ministeriets Chef og fra andre  
Ministre, som f. Eks. fra den ærede Land-  
brugsminister, tydede paa, at nu var Tiden  
inde, da man vilde gøre et Arbejde for  
den lige og almindelige Valgret. Vi troede  
dette.

Da Forslaget i 1903 blev forelagt her  
af den daværende Indenrigsminister, den  
nuværende Minister for Kirke- og Under-