

for Mariager selv erklærede, at det var rimeligt, at disse Fabrikker selv betalte dette Spor, og at de ogsaa vare i Stand dertil og villige dertil. Det ærede Medlem sagde, at dette blev sagt under Forudsætning af, at Banen fra Mariager til Faarup eller til et andet Punkt paa Statsbanen blev Statsbane. Denne Forudsætning var ikke kendelig hverken for Generaldirektionen eller for mig, absolut ikke. Men lad os ogsaa gaa ud fra, at det var kun under den Forudsætning, at Fabrikkenes Repræsentant erklærede, at de selv vare beredte til at betale dette Spor, saa siger jeg alligevel, at den Begrundelse, det ærede Medlem fremsætter, ikke kan forandre mit Syn paa denne Sag. Thi naar han vil have Tilskud til dette Spor, er det kun, fordi han ad denne Omvej vil se at faa et forøget Tilskud til Banen fra Mariager til et Punkt paa Statsbanen. Jeg mener nu, at de  $\frac{2}{3}$ , som jeg foreslog, Staten skulde give som Tilskud til denne Bane, er nok. Der er intet Punkt paa dette Forslag, hvor man gaar højere med Statstilskuddet. Jeg har kun gjort det, ikke fordi jeg i og for sig finder det heldigt, men af Hensyn til det stærke Ønske, som fra Udvalget er fremkommet om at støtte dette Baneanlæg, saa stærkt, at man endog vilde gøre den til Statsbane. Det er derfor, jeg paa dette Punkt saa vel som med Hensyn til Troldhede—Grindsted-Banen og Karrebæksminde-Banen er gaaet med til at sætte Tilskuddet til  $\frac{2}{3}$ , men det mener jeg ogsaa bør være Højden, og man bør ikke ad Omveje søge at faa dette Tilskud forøget, men saaledes er Forholdet selv efter den Begrundelse, som det ærede Medlem for Mariager (Moestrup) gav. Det er ikke, siger han, for Sidesporets Skyld, men det er for den øvrige Del af Mariager-Stambanens Skyld, at man skulde sætte det ind. Denne Omvej kan jeg ikke være med til. Jeg maa derfor meget varmt henstille til det høje Ting at forkaste Forslaget, hvis det da er de Herrer Forslagsstilleres Hensigt at fastholde det. Dette forekommer mig dog at være saa lidet rimeligt, at jeg endnu vil tillade mig at tro, at man, inden man gaar til Afstemning, vil finde Anledning til at tage dette Forslag tilbage.

Saa er der tilbage kun Forslaget fra det ærede Medlem for Bræstrup (Laust Jensen) om den ny Affattelse af Afsnit C, som jo er ganske enslydende, sagde det ærede Medlem selv, med det Forslag, han stillede til 2den Behandling. Det undrer mig noget, at det ærede Medlem, da han

tog Forslaget tilbage ved 2den Behandling, ønsker at faa det undergivet Afstemning nu ved 3die Behandling. Jeg ved ikke, om det er det ærede Medlems Mening at fastholde det til Afstemningen. Hvis det er det ærede Medlems Mening, maa jeg naturligvis fraraade at stemme derfor under Henviisning til de Bemærkninger, jeg i saa Henseende fremsatte ved 2den Behandling. Det ærede Medlem har jo, hvad jeg i øvrigt paaskønner, ganske afholdt sig fra at indlade sig paa nogen yderligere Diskussion om dette Spørgsmaal, og deri skal jeg følge ham.

Udenfor Ændringsforslagslisten er der stillet tre Forslag. Under Nr. 1 et Underændringsforslag, vedrørende Ændringsforslaget Nr. 25 paa Hovedlisten om Troldhede—Lunderskov-Banen, gaaende ud paa, at denne skulde kunne forlænges til eller begynde ved Videbæk. Dette Forslag er ikke begrundet, og jeg ved endnu ikke, hvem der har i Sinde at begrunde det. Jeg skal derfor kun sige, at ogsaa dette Forslag maa jeg fraraade. Det vil dreje sig om en Anlægs kapital af 850,000 Kr., og naar Staten deraf skulde give  $\frac{2}{3}$ , vilde det altsaa blive omtrent 600,000 Kr. Allerede økonomisk set er det altsaa et ingeniørlunde betydningsløst Tillæg at komme med.

Forslaget under Nr. 2 om at forøge Statstilskuddet til Møens-Banen fra  $\frac{2}{5}$  til  $\frac{1}{2}$  vil jeg ogsaa tillade mig at fraraade. Det maa jo ikke glemmes, at Jernbanekommissionen vel havde foreslaaet halvt Tilskud, men kun til Banestykket Stege—Klinten, men derimod — vel overvejet og udtrykkelig fremhævet — udtalte, at og hvorfor man ikke vilde anbefale at give noget som helst Tilskud til den vestlige Del af Banen. Naar jeg dog nu er gaaet med til  $\frac{2}{5}$  af det hele, vil det i Virkeligheden sige et Tilskud af 160,000 Kr. mere, end Jernbanekommissionen havde anbefalet, og det, mener jeg, er en Forøgelse af Tilskuddet til Møens-Banerne, som disse elskværdige Mennesker, som de jo ere, forhaabentlig ville nøjes med, saa meget mere som dette Spørgsmaal staar i Forbindelse med de øvrige Forslag vedrørende Banerne paa andre Øer.

Af samme Grund maa jeg fraraade Underændringsforslag Nr. 3 om at forhøje Tilskuddet til Nakskov—Kragens-Banen fra  $\frac{2}{5}$  til  $\frac{1}{2}$ . Det maa ikke glemmes, at Jernbanekommissionen havde kun anbefalet at yde Halvdelen af Ekspropriationsudgifterne til denne Bane. Forhøjelsen til  $\frac{2}{5}$  er altsaa allerede meget stor. Dette falder saa meget mere i Øjnene, naar jeg