

Faar man nu fra Præstø en Bane ned til Mern, vil den Smule Opland, den har, blive yderligere stærkt forringet; derfor vilde det have været korrekt at sige: Man maa overhovedet ikke anlægge Banen til Mern uden at fortsætte den ned til Kallehave-Banen. Selv om det maaske vilde have ført til en noget anden Drift, end Præstø-Banens Bestyrelse i Øjeblikket tænker paa, vilde det have været fuldt forsvarligt. Nu er denne Fortsættelse ikke gjort til en Betingelse for Mern-Banen, men den er gjort mulig, og dermed er det gjort muligt, at man kan komme til det, der i dette Forhold vil være det rigtige, at disse to Baner komme i Forbindelse, og at man søger at faa dem bragt under en fælles Drift. Det vil i alle Henseender være det mod de vedkommende Byer hensynsfuldeste, men tillige absolut det økonomisk fornuftigste for selve Banerne at faa fælles Drift, fælles Driftsbestyrelse, fælles Administration og fælles Værksted. Det sidste have de ønsket for med større Økonomi at kunne udføre Reparationer, thi det have de ikke kunnet; det kan nemlig ikke betale sig, fordi Materiellet skal føres rundt ad Statsbanerne over Næstved, og fordi stridende Interesser indenfor Banerne kunde komme paa tværs. Ved en Sammenslutning maatte der selvfølgelig tages det rette Hensyn til, at Aktier i Præstø-Banen ere mere værd end Aktier i Kallehave-Banen. Jeg har altsaa maattet nøjes med, at denne Fortsættelse nu er mulig gjort, selv om jeg kunde have ønsket, at den havde været fastslaaet i Loven.

Saa har jeg endelig kun nogle Bemærkninger at gøre med Hensyn til Tilskuddene. Den ærede Ordfører mente ganske vist, at man her havde handlet for sigtigt og i alle Retninger rimeligt og forsvarligt. Jeg tror, det var saadan, han udtalte sig. I det hele og store har man maaske søgt at faa lidt Harmoni ind imellem de Hensyn, der ere tagne ved Tilskuddene. Men det er ganske vist ikke lykkedes i det Maal, som jeg finder, det burde være naaet. Jeg skal til Belysning heraf blot nævne den Maade, hvorpaa man har stillet sig overfor Frederiksværk—Hundested-Banen. Hundested Havn er, som vi alle vide, en for Fiskeriet meget betydningsfuld Havn. Den er næst efter Skagen maaske den for Kattegatfiskeriet mest betydningsfulde Fiskerihavn. Banen til den gaar nu gennem en mager Egn, og man har jo ellers ved Baner, der gaa gennem magre Egne, været villig nok ikke blot til at give det halve Tilskud, men til da netop at gaa op til et større Tilskud. Som Eks-

empel kan jeg nævne en anden Bane, som vi have paa Lovforslaget, hvor vi i øvrigt med min fulde Tilslutning stille Forslag om at give halvt Statstilskud, nemlig Banen fra Asaa til Dronninglund. Asaa er ikke nogen betydende Fiskerby, men et mindre Udskibningssted, der altsaa kan have *noget* Betydning for Landbruget, medens Hundested Havn vil have stor Betydning for Fiskeriet. Jeg kan nu ikke se bedre, end at Staten bør tage samme Hensyn til Fiskerierhvervet som til Landbrugs-erhvervet. Jeg kan oprigtig talt heller ikke se, at der er tilstrækkelig Harmoni mellem den Villighed, som er til Stede, saa snart man gaar udenfor Øerne, og den Vanskelighed, der er selv overfor beskedne Tilskud, naar Banen anlægges paa Øerne. Af disse Grunde maa jeg meget bestemt anbefale, at man giver det ringe Tilskud af $\frac{2}{5}$ til Frederiksværk—Hundested-Banen, uden hvilket jeg meget frygter for, at den ikke vil kunne blive bygget, men jeg haaber, at den da vil kunne blive bygget. Jeg har endvidere med Hensyn til Tilskud kunnet slutte mig til, at man giver Halvdelen til Nysted—Stubbekøbing-Banen. Jeg kender Forholdene dernede og er bekendt med, at Amtets og Kommunernes Tilskud ere betingede af, at Halvdelen ydes som Tilskud fra Staten. Det har jo været ganske naturligt at fastholde dette, fordi det hidtil har været det sædvanlige Tilskud fra Staten. Jeg ser heller ikke nogen særlig Grund til at fravige det her, særlig fordi jeg er overbevist om, at det finansielt ikke betyder noget Offer. Jeg har i sin Tid just med Hensyn til Stubbekøbing-Banen søgt at trænge ind i Spørgsmaalet om, hvorvidt denne Bane havde Udsigt til at betale sig, og jeg blev da saa temmelig overbevist om, at den meget hurtigt vil give 3 à $3\frac{1}{2}$ pCt. Og saa kan der jo ingen større Betænkelighed være ved at gaa med til et Tilskud. Det er den samme Grund, hvorfor jeg i og for sig kan anbefale, at man ogsaa giver halvt Tilskud til Kragenæs-Banen, saaledes som foreslaaet af nogle Medlemmer, og til, at jeg kan anbefale at fastholde at give Halvdelen til Klinte-Banen. Det var, fordi vi søgte at finde et nyt Grundlag for Øerne i de $\frac{2}{5}$, at dette Tilskud til Klinte-Banen gik ned fra Halvdelen til $\frac{2}{5}$, men da man har fraveget dette Grundlag paa saa mange andre Steder, finder jeg det ærlig talt naturligt overfor Banen Stege—Møens Klint at fastholde et Tilskud af Halvdelen, saaledes som oprindelig foreslaaet. Naar jeg har sluttet mig til Anbefaling af, at Ma-