

det rigtigt, at de ere tilbageholdte som Rest paa en Bøde, som den paagældende Entreprenør havde paadraget sig. Den androg oprindelig nogle og tredive Tusinde Kroner for for sen Aflevering af Holstebro Station. Den blev imidlertid af Billigheds- eller Barmhertighedshensyn nedsat til 5,000, og da de to Mænd her kom og androge om endnu større Nedsættelse, blev den yderligere nedsat til 2,000 Kr. Statsbanerne hævde — og jeg finder med Rette —, at hvis man ogsaa slaar en Strøg over den sidste Rest, saa borttager man enhver Respekt for Forpligtelser overfor Statsbanerne. Kan man slippe skadesløst fra Sagen efter at have forsinket Arbejdets Aflevering i ca. 9 Maaneder og paadraget sig en Mulkt paa nogle og tredive Tusinde Kroner, hvor bliver saa, tror det ærede Medlem og andre ærede Medlemmer, Respekten for Ord og Løfter overfor Statsbanerne af? Naar nu det ærede Medlem vil gøre gældende: Ja, det kan altsammen være godt nok overfor den oprindelige Entreprenør, men det er i alt Fald Synd overfor disse 2 Mennesker, kan jeg ikke andet end sige, at med disse 2 Mænd have Statsbanerne intet som helst at gøre. Det er urigtigt, naar de i deres Andragende fremføre, at de have overtaget Arbejdet efter Forhandling med, Billigelse af, Samtykke hos, eller hvad de nu kalde det, den paagældende Banebestyrer. De have overhovedet slet ikke forhandlet med den paagældende Banebestyrer. Det er en Mand, der hedder Holten, men med ham have de slet ikke haft noget at gøre. Den Mand, som de nu og da have talt med, er en Overbanemester Stahlschmidt, som nu er bleven forflyttet, og som i alt Fald ikke havde nogen Bemyndigelse til at træffe nogen Afgørelse paa Statsbanernes Vegne. Jeg har selv talt med denne Mand om Sagen, og overfor mig har han bestemt benægtet, at de paagældende have truffet nogen Aftale eller overhovedet talt med ham om denne Sag *forinden* de indtraadte i den tidligere Entreprenørs Forhold. De gjorde det den Gang kun for at redde, hvad reddes kunde, og for at skaffe sig det mest mulige Vederlag for deres Arbejde. Jeg tvivler ikke om, at de have lidt Tab, men de ere dog slupne bedre fra det end adskillige andre, der ere narrede ved den paagældende Entreprenørs Uduelighed, Uefterrettelighed, eller hvad det nu er. Statsbanerne have altsaa intet som helst Ansvar for de paagældendes Tab. Vi tvivle for Resten meget om, at dette Tab er paadraget, *fordi* de ere indtraadte

i den paagældende Hovedentreprenørs Forhold. Tværtimod gjorde de det vistnok — paa egen Haand, uden Aftale med Statsbanerne — for at redde noget mere, og de have vistnok ogsaa reddet noget mere, end de ellers vilde have gjort. Det Spørgsmaal, som foreligger overfor disse 2 Mænd, er altsaa det samme, som forelaa overfor Hovedentreprenøren: Er der Grund til for Statsbanerne at slaa en tyk Strøg over Ord og Løfter, som han havde forpligtet sig ved i sin Entreprenørkontrakt? Det finder jeg ikke; jeg finder ikke blot ingen som helst juridisk Forpligtelse, men ogsaa, at man vilde gøre Nar af sig selv og andre, der gøre deres yderste for at opfylde deres Forpligtelser, om man vilde nedsætte eller helt bortrydde den sidste Rest af denne Bøde.

Dinesen: Overfor den højtærede Ministers Bemærkninger til det Ændringsforslag, jeg har tilladt mig at stille, skal jeg kun sige, at saavidt jeg forstod den højtærede Minister, anførte han kun to Grunde mod at modtage den Henviisning, jeg har tilladt mig at foreslaa. Den ene var, at alle sagkyndige maatte mene, at Plagen vilde have fulgt det Spand, der var foran den, hvordan det saa end gik. Det kan jeg ikke erkende som rigtigt. Efter de Oplysninger, der foreligge for mig, er jeg af den Mening, at naar Plagen kunde springe over det nordre Led, var det, fordi dette var for lavt, og naar den ikke kunde springe over det søndre Led og derved undgaa det frembrusende Tog, var det, fordi dette var højere. Den anden af Ministeren anførte Grund var den, at det var vedkommende Mand selv, der havde forhøjet Vejen, der fører til dette Led paa den nordre Side, hvorved dette Led var blevet for lavt. Efter de Oplysninger, der foreligge for mig, er dette heller ikke rigtigt, idet det er Banerne, der have forhøjet den umiddelbart til Leddet stødende Del af Banelegemet paa en saadan Maade, at Leddet er blevet for lavt, og Ejeren har ikke gjort andet ved Vejen end at udfylde nogle Hjulspor, og det endog kun i nogen Afstand fra det Led, hvorom Taler er, og — stadig forudsat Rigtigheden af de Oplysninger, der foreligge for mig — Leddet er blevet staaende længere Tid, efter at Banerne have forhøjet Banelegemet, uden at blive forhøjet. Man har endog, saa vidt jeg har forstaaet, anbragt en ny Ledstolpe, som man har sat i samme lavere Niveau som det, hvori Leddet stod, alt efter at Banelegemet var forhøjet. Saa vidt, det