

varer rimeligvis ikke ret længe —, hvor der bliver Tale om ganske anderledes Udgifter til uproduktive Formaal, nemlig til Militærvæsenet. Den Tid kommer jo snart.

Ministeren for offentlige Arbejder (*Svend Høgsbro*): Der var et Par Bemærkninger fra ærede Medlemmers Side, som jeg i Gaar Aftes glemte at dvæle ved. Den ærede Ordfører omtalte Spørgsmaalet om en fast Forbindelse fra Masnedø til Falster. Derom skal jeg kun sige, at det selvfølgelig er et Spørgsmaal, der har min allerstørste Interesse, et Spørgsmaal, jeg gentagne Gange har drøftet med Generaldirektionen, og som jeg kun har ventet paa et belejligt Tidspunkt for at komme frem med. Jeg mener imidlertid ikke, at dette belejlige Tidspunkt vil være kommet, før vi ere komne noget videre med det Lovforslag, vi her behandle.

Saa spurgte den ærede Ordfører, om det ikke var en Trykfejl, naar man i Projektet angaaende Banen Skern—Videbæk havde nævnt Kongsholm. Nej, det er ikke en Trykfejl, men det er ganske vist ikke Meningen, at denne Bane skal føres over selve det Sted, der kaldes Kongsholm. Den kommer det ikke nærmere end en Fjerdingvej, men man har alligevel ikke haft anden passende Benævnelse for denne Holdeplads eller Station end Kongsholm.

Det ærede Medlem for Middelfart spurgte mig i Gaar, om man ikke efter mit Forslag om Værdistigningsskatten kunde risikere, at en Godsejer tog hele Fordelen af Værdistigningen, medens det blev Fæsterne, som kom til at betale Afgiften. Det kan man aldrig komme til efter mit Forslag; der staar udtrykkeligt i samme Paragraf, som det ærede Medlem i øvrigt citerede, at det er *Ejeren*, som kommer til at betale Værdistigningsafgiften, altsaa ogsaa Godsejeren. I øvrigt erkender jeg, at der mulig kan være Anledning til af Hensyn til bestaaende Kontraktforhold at tilføje en Bestemmelse i Lovforslaget, som jeg har under Overvejelse og agter muligt at fremkomme med til tredie Behandling.

Det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Hammerich) begrundede sit Forslag om at stryge mit Forslag om den østsjællandske Jernbane. Jeg skal derom kun sige, at de store Udgifter, han omtalte, det vilde medføre at gøre denne Bane til Statsbane og drive den som saadan, ikke afskrækte mig, thi der overfor staar man jo frit, selv om man følger mit Forslag her; hermed afgøres intet om, i hvil-

ken Tilstand Banen skal være og drives, naar den bliver Statsbane. — Det ærede Medlem for Esbjerg (Bluhme) begrundede sit udenfor Betænkningen stillede Forslag om at føre den midtjydske Længdebane til Esbjerg eller i alt Fald anlægge en Sidebane paa den midtjydske Længdebane fra Agerbæk til Esbjerg. Jeg skal dertil sige, at i alt Fald overfor den Stilling, som Jernbanekommissionen og det hele Udvalg, i Tilslutning for Resten til denne Banes mangeaarige Forhistorie, have taget, har jeg ikke nogen Tilbøjelighed til at optage Bestræbelser for at komme bort fra den Linie, som baade Kommissionen og Udvalget have anbefalet, saa meget mindre, som jo det ærede Medlem for Ribe (Brorsen) i sit Foredrag i Gaar stærkt har holdt paa denne Retning. Jeg har i Fjor anført de Grunde, der førte mig til at tro, at denne Stilling var den rigtige. Dermed er jo ikke sagt, at man ikke kunde gaa med til i Fremtiden muligt at faa en Sidebane fra denne Bane til Esbjerg, men det burde dog sikkert være overladt til det private Initiativ, være en Privatbane og ikke en Statsbane. Kan det ærede Medlem faa Udvalget og det ærede Medlem for Ribe, eller blot det ærede Medlem for Ribe, til at erkende Berettigelsen af hans Forslag, saa blev det maaske et Spørgsmaal, jeg kunde tage under fornyet Overvejelse, men indtil da tror jeg at maatte blive staaende ved Sagen, saaledes som den foreligger. — Det ærede Medlem for Kerteminde (Pinstrup) omtalte det ganske nylig fremkomne Projekt om at forlænge Kerteminde—Dalby-Banen til Martofte og begrundede i Forbindelse dermed sit desangaaende stillede Ændringsforslag. Jeg skal derom sige, at jeg finder ogsaa, at det er en ret naturlig Forlængelse, der der er Tale om, og jeg skal gerne tage Spørgsmaalet under nærmere Overvejelse inden tredie Behandling. Jeg mener dog, at man i hvert Fald burde stille som Betingelse det, jeg har nævnet med Hensyn til Præstø—Mern-Banen og Nørre Nebel—Tarm-Banen, at Bestyrelsen for den bestaaende Bane erklærer sig villig til at drive det ny Stykke i Forbindelse med denne. Herom foreligger der jo endnu ikke nogen Erklæring, men efter Forholdenes Natur tvivler jeg ikke om, at en saadan vil kunne indhentes, og Forslaget vil jo kunne stilles betingelsesvis. Foreløbig opfordrer jeg det ærede Medlem til at tage sit Forslag tilbage, for at vi kunne overveje det nærmere inden tredie Behandling.