

tere, at Højre efter 6 Aars Forløb endnu ikke er i Stand til at afgive en Betænkning:

Formanden: Det ærede Medlem kan ikke vide noget om den Ting.

Forsvarsministeren (J. C. Christensen): Maa jeg i Anledning af Forslaget, som det foreligger, og Indstillingen fra Flertallet udtale en Tak til Tinget for Tilslutningen til Forslaget. Det er rimeligt nok, at de samme ærede Medlemmer, som tidligere have modsat sig Kasernens Opførelse, og som i Fjor stemte mod den da forelagte og vedtagne Lov, ogsaa gøre det i Aar. De Indvendinger, som ere fremførte mod Loven, ere fremførte oftere før, og jeg har modsagt og modbevist dem, og jeg finder, der ikke er Grund til at gentage mig fra tidligere Tid. Spørgsmaalet om Kasernens Opførelse er afgjort i Fjor, afgjort ved Lov, ved Afstemning af hele Tinget og af Landstinget, af Lovgivningsmagten i det hele, og derfor er der ingen Grund til at rejse Spørgsmaalet om, hvorvidt man nu kan benytte den gamle Ingeniørkaserne i Kronprinsessegade. Derom udtalte jeg mig meget vidtløftigt i Fjor i Enkelthederne, og det staar altsammen i Rigsdagstidenden, saa det er der neppe nogen Grund til at opholde sig ved. Om Nødvendigheden af Undervandsbaaden har jeg udtalt mig ved Forslagets 1ste Behandling, og det skal jeg henvise til. Det er en Selvfølge, at jeg ikke blander mig i den Strid, som føres her mellem ærede Medlemmer angaaende Forsvarskommissionen.

Martin Madsen Halsted: Jeg skal kun overfor den sidste Udtalelse af det ærede Medlem for Ringsted (Zahle) gøre opmærksom paa, at det ærede Medlem mangler ethvert Gran at støtte sig paa for at kunne udtale sig, som han har gjort. Navnlig efter Formandens Udtalelse, at han ikke kan vide noget som helst om det, han taler om, kan han ikke rette en Beskyldning mod Højre i Forsvarskommissionen for . . .

Formanden: Debatten derom kan ikke fortsættes.

Zahle: Jeg er jo ved Formandens Udtalelse afskaaren fra at fortsætte denne Debat. Jeg skal derfor kun sige, at jeg fastholder, hvad jeg har sagt, og til Støtte derfor skal jeg henvise til selve det Dementi, som det ærede Medlem for Odense

Amts 2den Valgkreds (Martin Madsen Halsted) før paaberaabte sig. Det var et Dementi angaaende den paastaaede Uenighed indenfor Højre, men det dementerede med god Grund ikke det Faktum, at Højre ikke har sin Betænkning færdig.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.) blev ved et paa Begæring af K. M. Klausen, Borgbjerg, Mortensen, Wilmann, Jacob Christensen, Andreasen, Valdemar Olsen, Stauning, Meyer, H. Nielsen, Christian Rasmussen, Sigvald Olsen, Schmidt og Hørdum foretaget Navneopraab, saaledes som nedenstaaende Liste viser;

vedtaget med 56 Stemmer mod 26 (31 vare fraværende).

Ja:

Kierkegaard, Kvist, Thomas Larsen, Vilhelm Lassen, Martin Madsen Halsted, P. Madsen, Moestrup, Mølgaard-Nielsen, H. L. Møller, N. Neergaard, W. Neergaard, Anders Nielsen, J. Nielsen, P. T. Nielsen, R. Nielsen (Ringkøbing Amts 5te Valgkreds), Nielsen-Grøn, Nielsen-Kirkelund, Nørhave, Ovesen, H. P. Pedersen, Pedersen-Nyskov, Emil Petersen, L. Rasmussen (Ribe Amts 4de Valgkreds), Ludvig Reventlow, Rosager, Sandbæk, Sveistrup, C. Sørensen, Kr. Sørensen, S. Sørensen, Aadal, N. Andersen, R. Andersen, Berntsen, Blem, Bluhme, Brorsen, J. C. Christensen, Efferse, Ellinger, Frederiksen, Guldbrandsen, Hammerich, Carl Hansen (Præstø Amts 5te Valgkreds), Ole Hansen, Høgsbro, Ingvård Jensen, J. H. Jensen, Lars Jensen, Laust Jensen, N. C. Jensen, N. P. Jensen, Jensen-Knudstrup, Jensen-Sønderup, Jessen og H. L. Sjørgensen.

Nej:

K. M. Klausen, Kræbe, Meyer, Mortensen, H. Nielsen, R. Nielsen (Præstø Amts 4de Valgkreds), Sigvald Olsen, Valdemar Olsen, K. Pedersen, Christian Rasmussen, Rørdam, Samuelsen, Schmidt, Slengerik, Stauning, Wiinblad, Wilmann, Zahle, Andreasen, Borgbjerg, Alfred Christensen, Jacob Christensen, N. C. Christensen, Poul Christensen, Hyller og Hørdum.

Fraværende med Orlov:

P. Knudsen (syg), Lange, Mads Larsen, Markvorsen, Marott, Martin Olsen (syg),