

Forfatterret og Kunstnerret af 29. Marts 1904.

(2den Behandling findes i Tidenden, Sp. 4213).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget som Helhed sattes til Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 66 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Konseilspræsidiat.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Lov af 15. Maj 1903 om Ligning af Bidrag til Sognekirker i København.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 4214 fg.).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget som Helhed sattes til Forhandling.

Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet (*Enevold Sørensen*): Ved denne Sags 1ste Behandling fremdrog jeg, idet jeg samtidig omtalte en Række andre meget mærkelige Paastande, der af det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borbjerg) med Kolleger var fremsat i en overfor Borgerrepræsentationen afgiven Betænkning, særlig et Punkt angaaende Præsternes Løn. Det hedder i den omtalte Betænkning: „Det synes nemlig næsten overalt at forholde sig saaledes, at Kirkeinspektionen med Præsten som Formand har søgt at faa sin og sine Kollegers Gage forhøjet ved Bidrag fra Kirkerne, og hertil haves sikkert ingen Hjemmel.“

Da denne Paastand kom frem for Offentligheden, vakte den, højst naturligt, en ikke ringe Opsigt. Københavnske Blade berettede, hvorledes københavnske Præster havde tilvendt sig Lønningsforhøjelse ved Bidrag til Kirkernes Drift og Tarv, og hvorledes det af Borgerrepræsentationen

nedsatte Udvalg samtidig med, at det havde afsløret denne Sag ogsaa havde paavist, at dette var en uhjemlet Lønningsforhøjelse, som Præsterne her havde tilvendt sig. Jeg bad ved 1ste Behandling det ærede Medlem nævne blot et eneste Eksempel. Jeg antog, at da det efter det ærede Medlems Oplysning havde vist sig at finde Sted næsten overalt, altsaa næsten ved alle de Kirker, hvis Budget for 1907—08 Udvalget havde behandlet, maatte det ærede Medlem dog kunne huske nogle Eksempler eller dog i alt Fald et eneste Eksempel paa Præster, der havde skaffet sig Lønningsforhøjelse ved denne Ligning. Det ærede Medlem udtalte i den Anledning: „Som Punkt 5 fremhævede den ærede Kultusminister, at det var ganske galt, naar Borgerrepræsentationens Udvalgsbetænkning havde fremhævet, at Præsterne ved Kirkeligningen skabte sig Lønforhøjelse, og han forlangte blot at faa et eneste Eksempel derpaa. Jeg har ikke her i Dag Budgetterne og Regnskaberne for de forskellige københavnske Kirker, men de ville let kunne skaffes i et Udvalg.“ Det ærede Medlem kunde altsaa i Øjeblikket ikke huske et eneste Eksempel, skønt han fra Udvalget vidste, at det var ved næsten alle Kirker, at Præsterne havde søgt at skaffe sig Lønforhøjelse af de Penge, der kom ind ved Kirkeligningen. Alligevel erindrede det ærede Medlem, som sagt, ikke et eneste Eksempel — han havde ikke Materialet ved Haanden. Det var imidlertid den 28. Januar, og jeg antager derfor, at det ærede Medlem nu har tilvejebragt saadant Materiale. At Paastanden gik ud paa, at ogsaa Kirkeinspektionens andre Medlemmer havde søgt at skaffe sig Gageforhøjelse af disse Penge, skal jeg kun erindre om, for det er dog vist en Paastand, som ikke mere fastholdes.

Det omtalte Udvalg har været nedsat til Behandling af Budgetterne for 1907—08 for de Kirker, der skulde have Andel i Ligningen. Det ærede Medlem har atter og atter fortalt os her i Tinget, at Kirkerne ere blevne flotte, umaadeligt flotte som Følge af, at Ligningen foregaar over hele Byen og ikke indenfor det enkelte Sogn. I Overensstemmelse hermed sige derfor ogsaa det ærede Medlem og han Kollegaer i Betænkningen: „Naar man i det hele sammenligner de ansøgende Kirkers Regnskab for sidste Aar og Budget for følgende, kommer man til det sørgelige Resultat, at ved næsten alle Kirker budgetterets Indtægterne lavere og Udgifterne højere.“ Saa nævnes først den budgetterede Udgift til